



FOKTÓ KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Szám: 217/2010
Ügyintéző: Kunsági Edit

Tárgy: Bátya Község Rt. módosítás
véleményezése

dr. Magó Jenő

Bátya Község jegyzője

6351 Bátya, Kossuth L. utca 20.

FOKTÓ KÖZSÉG POLGÁRMESTERE	
POLGÁRMESTER HIVATALA	
Dátum: 2011 JÚL. 11	Ügyazonosító: 695-4/2011
Előadó:	Előadó:

Tisztelt Jegyző Úr!

Bátya Község új településrendezési tervének egyeztetési anyagát megkaptam. A tervek ismeretében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§ (3) bekezdésében foglaltakban biztosítottak alapján, az új rendezési tervben foglaltak ellen kifogást nem emelek.

Foktő, 2011. július 07



[Handwritten signature]
dr. Jakab Ferenc)
okl. mérnök-szakmérnök
polgármester



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI HIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ**

Ügyiratszám: Sz04/127-1/2011.

Tárgy: Bátya településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának, valamint szabályozási tervének területi tervtanácsi bejelentése.

Ügyintéző: Sándor Gabriella
Tel.: 62/561-974

Zsebics Ilona polgármester
Községi Önkormányzat
BÁTYA
Kossuth L. u. 20.
6351

Tisztelt Polgármester Asszony!

Bátya településszerkezeti tervének és a helyi építési szabályzat illetve szabályozási tervének a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet szerinti tervtanácsi véleményezési bejelentését megkaptam, azzal kapcsolatban az alábbiakat tudom rögzíteni.

Forráshiány miatt nem áll módunkban tervtanácsot tartani.

Mivel az építészeti – műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 12. § (6) bekezdése értelmében a tervtanácsnak a benyújtástól számított 30 napon belül meg kell hoznia a véleményét, így a terv véleményeztetési kötelezettsége teljesítettnek, a terv bemutatottnak minősül.

Szeged, 2011. június 27.

Üdvözlettel:



Csohány Klára
Csohány Klára
állami főépítész

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT ÉPÍTÉSÜGYI HIVATALA	
Kösz. szám: 2/11 10L. 04	Dátum: 695-2/2011.
Előadó:	határozó:

Kapják:

1. Címzett
2. Körmendi Judit településtervező
3. Irattár.



**Bács - Kiskun Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. ☎: 6001 Kecskemét, Pf.: 141
Tel: (06-76)502-019 Fax: (06-76)481-241
Honlap: <http://bacs.katasztrofavedelem.hu>
E-mail: bacs.titkarsag@katved.gov.hu



33-2/2011/TRT.

Tárgy: Bátya község településrendezési tervének tervegyeztetése

Ügventéző: Sipos Zoltán tü. főhadnagy

Telefon: 76/502-113, 20/820-20-21

Hiv. szám: 695-3/2011.

Ügyfél neve, lakóhelye/székhelye:

Bátya Község Önkormányzata

6531 Bátya, Kossuth Lajos u. 20.

Zsebics Ilona
polgármester asszony

Bátya Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
6531 Bátya, Kossuth Lajos u. 20.

Tisztelt Polgármester Asszony!

Értesítem, hogy Bátya község településrendezési tervének és helyi építési szabályzatának módosítása során történt változtatásokkal kapcsolatban az alábbi észrevételt kívánom tenni:

Javasolom, hogy a jelenlegi árvízvédelmi és belvízvédelmi tapasztalatok alapján vizsgálják felül a város településrendezési tervét és az esetlegesen szükséges intézkedéseket tegyék meg. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 11. § (3) bekezdése szerint a településszerkezeti tervben fel kell tüntetni a területek felhasználását veszélyeztető, illetőleg arra kiható tényezőket, különös tekintettel a belvízveszélyre, valamint az árvízveszélyre.

Egyben felhívom a figyelmét, hogy a CD adathordozón részünkre eljuttatott Bátya TRT_ szöveg teljes pdf néven futó Bátya Község Településrendezési Tervében a *Helyi Építési Szabályzat 15. oldal 31. § (2) bekezdés 3. sorában hivatkozott 35/ 1996 (XII. 29.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat 49.§. (5) bek. jogszabályhely már nem hatályos. A hatályos jogszabály a 9/2008 (II.22.) ÖTM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról. A nevezett jogszabály 5.3.8. pontja írja elő, hogy a tűzcsapatok a védendő szabadtéri éghető anyag tároló területétől, építménytől a megközelítési útvonalon mérten 100 m-nél távolabb és – a tűzcsapcsoportok kivételével – egymáshoz 5 m-nél közelebb elhelyezni nem szabad. A javítást kérem, tegyék meg a terven.*

Kecskemét, 2011. július 21.

Üdvözléssel:

Szatmári Imre mk. pv. alezredes

BÁTYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERI HIVATALA	
tanácsos, megyei igazgató nevében és megbízásából:	
Érkezett: 2011 JÚL. 22	Lejárt: 695-3/2011
Összeadott:	

Imre Szatmári
(Gyapjas János tü. százados)
tűzoltósági felügyelő

Fajsz Község Jegyzője
6352 Fajsz, Szent István u. 20.
Tel/fax: 78/368-014
e-mail: jegyzo@fajsz.hu

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Dátum: 2011. JÚL. 22	Szám: 695-7/2011
Előadó:	Határidő:

Bátya Község Önkormányzata
Zsebics Ilona Polgármester Asszony részére
Bátya
Kossuth L. u. 20.
6351

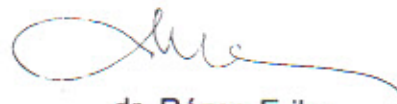
Iktatószám: 14-2/2011/Körny.
Üi.: Szabadiné Földesi Helga

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a Bátya Község településrendezési tervéről szóló 128/2011. (VII. 20.) Kth. számú határozat eredeti példányát.

Fajsz, 2011. július 21.

Tisztelettel:



dr. Rózsa Erika



Fajsz Község Önkormányzata
6352 Fajsz, Szent István u. 20.

K I V O N A T

Fajsz Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. július 20. napján megtartott
nyílt üléséről

Kihagyva a kihagyandók!

128/2011. (VII.20.) Kth.
Bátya Község településrendezési tervéről

- 1.) Fajsz Község Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Bátya Község településrendezési tervét.
- 2.) Fajsz Község Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában foglalt döntésről Bátya Község Önkormányzata Képviselő-testületét értesítse.

Felelős: Berta Zsolt polgármester

Határidő: a Képviselő-testületi határozat elfogadásától számított 8 napon belül

Kmf.

Berta Zsolt sk.
polgármester

dr. Rózsa Erika sk.
jegyző

A kivonat hitelül.
Fajsz, 2011. július 21.

dr. Rózsa Erika
jegyző



Információszolgáltatási és nyilvántartási kompetencia központ

Iktatószám: IO/22380-2/2011.
Tárgy: véleményezés
Ügyintéző: Szekeresné
Tel.: 62/568-313
Hiv. szám: 695-3/2011

Bátya Község Jegyzője
dr. Magó Jenő jegyző

Bátya
Kossuth L. u. 20.
6351

BÁTYA KÖZSÉG ÖRMA NYZAT	
POLGÁRÁK ÖRMA NYZATA	
Érkezett: 2011 JÚL. 25	695-8/2011.
Előadó:	

Tisztelt Jegyző úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Bátya község településrendezési tervének véleményezési anyagát megvizsgálta.

A Hatóság megállapította, hogy a fenti egyeztetési anyag Alátámasztó munkarésze tartalmazza a hírközlési szakági fejezetet, amellyel kapcsolatban a Hatóság az alábbi észrevételeit teszi:

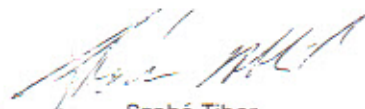
- Az egyeztetési anyagban szereplő EMITEL Zrt. korábbi szolgáltatásait a cég felvásárlása következményeként jelenleg a Magyar Telekom Nyrt. végzi. Javasolt annak javítása.

Fenti véleményt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján adta a hatóság.

Szeged, 2011. július 21.

Tisztelettel:




Szabó Tibor
kompetencia központ vezető



ALSÓ-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

6500 Baja, Széchenyi I. u. 2/C.

Tel.: 79/525-100 Fax: 79/325-212

e-mail: titkarsag@adukovizig.hu weblapcím: www.adukovizig.hu

Ikt.szám: 1212- *62* /2011.

Ügyintéző: Korsós Ilona

Tárgy: Bátya község településrendezési
tervének véleményezése

Hiv.szám: 695-3/2011.

BÁTYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Guzsván Imréné
igazgatási főelőadó

Bátya

Kossuth L. u. 20.

6351

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett: 2011 JÚL. 25.	Száma: 695-3/2011.
Előadó:	

Tisztelt Főelőadó Asszony!

A fentiekben hivatkozott iktatószámú levelében megküldte Igazgatóságunknak véleményezés céljából Bátya településrendezési tervének egyeztetési dokumentációját, melyet a KERMET Kft. készített.

A véleményezési eljárása során az önkormányzat 2010-ben megküldte a településrendezési terv egyeztetési dokumentációjának első változatát, amelyre véleményünket megadtuk és az 1988/2010. sz. ügyiratban jutattuk el Önöknek.

A jelenleg benyújtott egyeztetési dokumentáció áttanulmányozása után véleményünket, észrevételeinket -a dokumentáció fejezetei szerint- az alábbiakban adjuk meg:

HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT

III. Beépítésre nem szánt területek előírásai c. fejezet:

17. Közmű területek

31.§ (1) pontban szerepel, hogy a „123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet alapján a vízbázisok külső védőterületén – korlátozással – csak mezőgazdasági tevékenység végezhető”.

Ez a megállapítás pontosításra szorul, mivel a hivatkozott rendelet 5. sz. melléklete egyéb tevékenység végzését is engedélyezi a vízbázisok külső védőterületén (védőövezetén) a mellékletben szereplő előírások betartásával.

32.§ (5) pontban említett 204/2001. Kormány rendeletet már hatályon kívül helyezték. A szennyvíztisztító telepre szállított, illetve a szennyvízcsatorna hálózatba vezetett szennyvíz minőségi paramétereinek a **28/2004. (XII.25) KvVM rendeletben** meghatározott vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékeknek kell megfelelni. Amennyiben a keletkező szennyvíz minőségi paraméterei nem felelnek meg az előírtaknak, abban az esetben előtisztító műtárgyat kell létesíteni.

22. Vízgazdálkodási területek

39.§ (2) pontban a 46/1999. (III.18.) Kormány rendelet előírásaira hivatkozik a dokumentáció. Az említett rendeletet már hatályon kívül helyezte a **21/2006. (I. 31.) Kormány rendelet, amely a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról rendelkezik.** A továbbiakban a rendeletben előírtakat kérjük alkalmazni.

24. vízminőségvédelmi övezetek

41.§ (1) pontban, a távlati vízbázisok védelméről megfogalmazott előírásokat az alábbiak szerint javasoljuk pontosítani:

A szabályozási tervben kijelölt **Bátya-Észak** és **Bátya-Fajsz** távlati vízbázisok védőterület, védőidom hidrogeológiai védőövezetének „A” és „B” zónájában be kell tartani a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében megfogalmazott, a távlati vízbázisok védelmére vonatkozó korlátozásokat.

A jogszabályi előírásokon túlmenően a védőterület, védőidom kijelölő határozatok (Bátya-Észak esetében az *ATI-H-03635-001/2003. sz. (I/5503 vksz.,* Bátya-Fajsz vízbázis esetében az *ATI-H-03634-001/2003. sz. (I/5502 vksz.)* rendelkeznek a védőzónákkal érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdoni, illetve területhasználati korlátozásokról, amelyeket szintén be kell tartani.

Kérjük szíveskedjenek a fentiekben adott véleményünket a településrendezési tervben érvényesíteni.

Baja, 2011. július 21.

Tisztelettel:

Kócs György
osztályvezető





**BÁCS-KISKUN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
FÖLDHIVATALA**

Ügyiratszám: 10119/2/2011.

Ügyintéző: Kisné Király Judit
Telefon: 76/502-835

Tárgy: Bátya Község településrendezési terve
és helyi építési szabályzata.

Hiv. szám: 695-3/2011.
Melléklet: ---

Zsebics Ilona részére

Polgármester

Bátya

Kossuth L. u. 20.

6351.

BÁTYA KÖZSEGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett: 2011 AUG. 01	Száma: 695-10/2011
Előadó:	Határidő:

Tisztelt Polgármester Asszony!

Hivatkozott számon érkezett Bátya Község településrendezési tervének és helyi építési szabályzatának hozzánk megküldött anyagában foglaltakkal általánosságban egyetértünk, de felhívjuk a figyelmet arra, hogy a korábban 10179/2/2009 számon megfogalmazott állásfoglalásunkban leírtakat továbbra is kérjük figyelembe venni. Ismételten felhívjuk a figyelmet a nem helyhez kötött beruházások esetében a földminőség alapján betartandó földvédelmi előírások esetében az átlagos aranykorona értékek figyelembe vételére. A termőföld földvédelméről szóló 2007 évi CXXIX törvény az átlagosnál jobb minőségű termőföld más célú hasznosítását tiltja, amelyet már a tervezési szakban is célszerű figyelembe venni.

A településrendezési terv és a helyi építési szabályzat későbbiek sorra kerülő eljárásaiban a továbbiakban is részt kívánunk venni, ezért kérjük, hogy az esetlegesen elkészülő egyeztetési anyagokat részünkre is megküldeni szíveskedjenek.

Kecskemét, 2011. július 28.

Tisztelettel:



Dr. Zombor Attila
hivatalvezető



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE
KALOCSAI, KISKÖRÖSI KISTÉRSÉGI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZET

Ügyiratszám: 3116-2/2011.
Ügyintéző: Habaz László

Tárgy: Bátya településrendezési terv egyeztetési
anyagának véleményezése
Hiv. szám: 695-3/2011.
Melléklet:

dr. Magó Jenő
jegyző részére

Bátya
Kossuth L. u. 20.
6351

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett: 2011 AUG. 01	Száma: 695-11/2011.
Előadó:	határozó

Tisztelt Polgármester Úr!

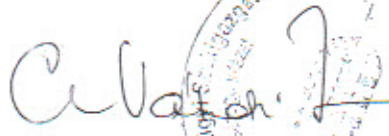
Hivatkozási számú megkeresésére, az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv) 9.§ (3) bekezdése szerint az alábbi véleményt adom.

Véleményezés céljából megküldött, Bátya településrendezési tervének egyeztetési dokumentációját megismertem.

A dokumentáció közegészségügyi szempontból nem kifogásolt, az előzetes véleményezési eljárással kapcsolatban észrevétellel, kifogással nem élek.

Kalocsa, 2011. július 29.

Tisztelettel:


Dr. Városi Zsuzsanna
kistérségi tisztii főorvos



KALOCSA VÁROS JEGYZŐJÉTŐL,

mint I. fokú Építésügyi Hatóság

6300 Kalocsa, Szent István király út 35.

Tel.: +36-78-461-166; Fax: +36-78-461-386; e-mail: varos@kalocsa.hu

Szám: 5543-1/2011/H.
Ügyintéző: Kákonyi Judit

Tárgy: Bátya Község településrendezési tervének
véleményezése

Bátya Község Önkormányzata

6351 Bátya
Kossuth Lajos utca 20.

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkező: 2011 AUG. 01	Regisztrációs szám: 695-12/2011
Előadó:	Határozó:

Tisztelt Cím!

A megküldött, Kermet Kft. által készített „Bátya Község Településrendezési Terve” elnevezésű tervdokumentációt áttekintettem. Az 1997. évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban Étv.) 9.§ (2) bek. c) pontja, valamint a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy a településrendezési tervben foglaltakkal egyetértek, az ellen kifogást nem emelek.

Továbbá nyilatkozom, hogy a véleményezési eljárás további szakaszában részt kívánok venni.

Hatáskörömet az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló többszörösen módosított 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességemet a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1/a. melléklete biztosítja.

Kalocsa, 2011. július 29.

Dr. Bedics Andrea jegyző megbízásából



Boromisza Viktor
irodavezető



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁGA

Ügyiratszám: 12.2/4190/1-TAL/2011.
Ügyintéző: Andrásné Nemes Edit (76/502-459)

Tárgy: Szakhatósági vélemény

Hiv.szám: 695-3/2011

Melléklet: BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

POLGÁRMESTERI HIVATALA

Érkezett:
2011 AUG. 05

695-13/2011.

Előadó

Előadó

Bátya Község Jegyzője

Bátya

Kossuth L.u.20.
6351

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóság Bátya Község Jegyzője által a fenti hivatkozási számon hatóságunknak benyújtott megkeresés és egyeztetési dokumentáció (felelős tervező: Körmendi Judit TT1 01-1377/06) alapján az alábbiak szerint adja meg

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI VÉLEMÉNY-ét:

A talajvédelmi hatóság *Bátya Község településrendezési tervével* kapcsolatban talajvédelmi szempontból kifogást nem emel.

- A településrendezési terv által érintett célok és programok talajvédelmi szempontból nem kifogásolhatók, amennyiben az a konkrét megvalósítás során a termőföldvédelmi törvény szerint kerülnek előkészítésre, illetve engedélyeztetésre.

- Termőföldön (termőföldként nyilvántartott földrészleten) megvalósuló a talajfelszín megbontásával járó 400 m² területnagyságot meghaladó beruházások esetében, valamint 1000 m²-nél nagyobb területnagyságú a termőföld talajszintjének megváltoztatásával járó beruházásnak nem minősülő tevékenység esetében az érintett mezőgazdasági területekre elkészített talajvédelmi tervek alapján kell a területek humusz vagyont menteni, deponálni és eredeti funkciójának megfelelő elhelyezéséről gondoskodni.

- Mezőgazdasági művelésben álló termőföldekre szennyvíz nem kerülhet.

- A későbbiekben a beruházások (pl. ipari területek) megtervezésénél figyelembe kell venni, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek művelhetőségét illetve minőségének, a talajvédő gazdálkodás feltételeinek romlását ne eredményezzék.

A Kormányhivatal hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja és a 17. § (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi hatóság álláspontjának kialakítása a 2007.évi CXXIX. törvény, valamint a 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet 5.§ (2) bekezdése a 3. melléklet 12. pontja figyelembe vételével történt.

Kecskemét, 2011. augusztus 02.



Andrásné Nemes Edit
talajvédelmi felügyelő

Kapják: 1. Címzett- Bátya Község Jegyzője - 6351, Bátya, Kossuth L.u.20 (tértivevény)
2. Előadó
3. Irattár



KISKUNSÁGI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

6000 Kecskemét, Liszt Ferenc utca 19.

levélcím: 6001 Kecskemét, Pf: 186.

tel.: 76/482-611, fax: 76/481-074, e-mail: mailknp@knp.hu



Zsebics Ilona úrnő
polgármester
Bátya Község Polgármesteri Hivatala
B Á T Y A
Kossuth L. u. 20.
6 3 5 1

Tárgy: vélemény
Iktatószámunk: 2181-2/2011
Ügyintéző nálunk: Faggyas Szabolcs
Hivatkozás: 695-3/2011
Ügyintézőjük: -
Melléklet: -

Tisztelt Polgármester Asszony!

Köszönettel vettük Bátya Község településrendezési eszközeinek elkészítésével kapcsolatos véleményezésre vonatkozó megkeresésüket. Az eljárásban az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 3. számú mellékletének 8. pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9. § (3) bekezdése alapján kívánunk részt venni.

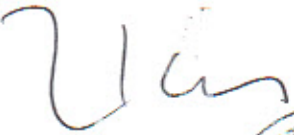
Igazgatóságunk a településrendezési eszközök elkészítésével kapcsolatosan táj- és természetvédelmi szempontból kikötést nem tesz.

A jóváhagyást követően az Étv. 9. § (8) bekezdése alapján a területre vonatkozó építési szabályzatot és rajzi mellékleteit – akár elektronikus formában is – kérjük részünkre megküldeni.

Kecskemét, 2011. augusztus 3.

Üdvözlettel:

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZATI POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett: 2011 AUG. 11	695-14/2011
Előadó:	


Dr. Boros Emília
igazgató



Értesül: címzett
Gyurita István természetvédelmi őr (tájékoztatásul)
irattár



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI IRODÁJA

Ügyiratszám: 490/3330/001/2011.

Ügyintéző: Harkai István

Tel.: 62/485-058

Tárgy: Bátya község településrendezési terve,
Étv. 9. § (3) bekezdés szerinti vélemény

Hiv. szám: 695-3/2011.

Ügyintézőjük: Guzsván Imréné

Bátya Község Jegyzője
dr. Magó Jenő jegyző úr részére

Bátya

Kossuth L. u. 20.

6351

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett: 2011 AUG. 12	Szám: 695-15/2011.
Tovább: 	Teljesítés:

Tisztelt Jegyző Úr!

A tárgyi ügyben Hivatalunkhoz benyújtott egyeztetési dokumentációt áttanulmányozva a következő észrevételekkel élünk:

- Megállapítottuk, hogy a dokumentáció részét képező régészeti hatástanulmány az örökségvédelmi hatástanulmányról szóló 4/2003. (II. 20.) NKÖM rendeletben részletesen szabályozott tartalmi követelményeknek megfelel, segíti az önkormányzatot a településfejlesztésben, megjelölve, hogy a fejlesztések során hol kell számítani örökségvédelmi többletköltségre.

- Megállapítottuk továbbá, hogy a Helyi Építési Szabályzatból (továbbiakban: HÉSZ) hiányzik a régészeti örökség védelmére vonatkozó rendelkezés. Ezt mindenképpen kérjük pótolni. A régészeti hatástanulmány 6-8. oldalán szereplő lelőhelyek legfontosabb adatait (név, helyrajzi szám) ugyancsak kérjük megjeleníteni a HÉSZ VI. Mellékletében.

Kérjük, hogy a kiegészített HÉSZ-t Hivatalunkhoz megküldeni szíveskedjenek.

Szeged, 2011. augusztus 9.

Tisztelettel:

Horváth Andrea Dr. h.
helyettes irodavezető





**Bács-Kiskun Megyei
Kormányhivatal
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELŐSÉGE**

Ügyiratszám: BK/ÜO/247/1/2011
Ügyintéző: Szili Viktória
☎ (76) 512-421

Tárgy: Nyilatkozat Bácsa településrendezési
tervének és helyi építési szabályzatának
módosításához
Hiv. szám: 695-3/2011
Melléklet: -

Zsebics Ilona
polgármestere
Bácsa Község Polgármesteri Hivatala

6351 Bácsa
Kossuth u. 20.

BÁCSA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkeztetés: 2011 AUG. 15.	695-16/2011
Előadó:	

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségéhez – Bácsa község településrendezési eszközei módosításának véleményezési eljárása keretében – küldött megkeresésére válaszolva, a közlekedési érdekek érvényesítése érdekében – mint érintett államigazgatási szerv - a következő nyilatkozatot adjuk:


Az 51. sz. főút településen belüli kötött szabályozási szélessége miatt a kerékpárút nyomvonalának főúttal párhuzamos úton történő kijelölésével egyetértünk. Amennyiben az 51. sz. főút környezetében bármilyen jellegű fejlesztésre kerül sor, ahhoz a Magyar Közút Nonprofit Zrt. véleményét ki kell kérni.

Kérem, hogy nyilatkozatunkat a rendezési terv módosításának jóváhagyása során figyelembe venni szíveskedjenek.

Kecskemét, 2011. augusztus 9.

Tisztelettel:

Karvai Attila
igazgató helyében és megbízásából:


Mihályka Péter
osztályvezető



Ütügyi Osztály

☎ 6000 Kecskemét, Szent István krt. 19/a.
☎ 76/512-420 ☎ 76/512-427 @: ut-acs@r.h. ov.hu



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI HIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ**

Ügyiratszám: VI-D-002/129-1/2012.

Tárgy: Bátya településrendezési tervének
véleményezése. Étv. 9. § (3)

Ügyintéző: Sándor Gabriella
Tel.: 62/551-974

Zsebics Ilona polgármester
Községi Önkormányzat
BÁTYA
Kossuth L. u. 20.
6351

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Erkezett: 2012 AUG. 27	Ügyazonosító: 754-2/2012
Előadó:	Ellenőrző:

Tisztelt Polgármester Asszony!

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 9. § (3) szerinti véleményezési felkérését megkaptam, arra az alábbiakat közlöm. A dokumentációról általánosan megállapítható, hogy az több ponton hiányos, illetve pontatlan. Jelen véleményemben csak a főbb észrevételekre térek ki.

Az alátámasztó munkarész a természeti tényezők között kiemeli a település belvív általi veszélyeztetettségét. Az Étv.11. § (3) bekezdésre is tekintettel kérem ezen területek lehatárolását, szerkezeti terven való feltüntetését.

A gazdasági tényezők között kiemeli a Duna, mint víziút fontosságát, javasolom a megközelíthetőség legalább szerkezeti tervi szintű ábrázolását.

A területrendezési tervek összhangjának biztosítását igazoló munkarészt kérem kiegészíteni az infrastrukturális elemekre vonatkozóan is. (51. sz. főút elkerülő szakasza)

A Vajas csatornapart fejlesztéshez kapcsolódó terület a szerkezeti ill. szabályozási terven nem beazonosítható, nem látható, hogy hol van, a beruházás megvalósítható e. A leírás alapján feltételezhető terület övezeti jele hiányzik. Kérem pótlását.

Az alátámasztó munkarészek rajzi megjelenítés nélkül kerültek megküldésre, amely jelentősen nehezíti a megítélést, illetve a beazonosíthatóságot (defláció elleni véderdő, szennyezett területek rekultivációja, közlekedési eredetű légszennyezés miatti véderdő, helyhez kötött, megszüntetendő szennyező források, stb.). A terv készítésekor nyilvánvalóan ilyen munkarészek is készültek, hisz ezek nélkül a jóváhagyandó munkarészek elkészítése lehetetlen lett volna. Kérem az egyeztető tárgyalás meghívójával egyidejűleg ezeket megküldeni szíveskedjék.

A közlekedési javaslatban is szerepel a Vajas-part megnyitása a település egész hosszában turisztikai – szabadidős céllal. A rendezési terv ilyen lehetőséget nem tartalmaz. Amennyiben az önkormányzat ezzel a lehetőséggel élni kíván, úgy a terv kiegészítése szükséges.

A terveken a szükséges magassági adatokat szerepeltetni kell. Kérem a tervlapok kiegészítését.

A szerkezeti terven a Dunát szegélyező erdőterületek területfelhasználának jelölése zavaros. A betűjel és a területfelhasználást jelölő szín eltérő. Kérem a jelölés egyértelműsítését.

A településszerkezeti terv szöveges munkarésze szerint utcaképi védelem is van a településen. Ezeket a tervlapokon is, illetve amennyiben a helyi védelem nem jelenik meg külön jogszabályban, úgy a helyi építési szabályzatban is szerepeltetni szükséges.

Szintén a településszerkezeti tervi leírásban szerepel, hogy az újonnan épített kerékpárút mentén zöldsáv és/vagy fasor létesítésére van szükség. A szabályozási terven, illetve szabályzatban is szükséges ennek rögzítése.

A helyi építési szabályzat (HÉSZ) több általános szabályt rögzít, mely felsőbb szintű jogszabályban már szerepel, így annak megismétlése felesleges, és jogszabály-ellenes. Kérem a HÉSZ ilyen irányú felülvizsgálatát és javítását [17. § (5), (6), 22. § (1), (2), 23. § (2) stb.]

A HÉSZ-ben a képviselő-testület önmagának feladatát nem adhat, erre határozatban van mód. Kérem az erre vonatkozó 32. § (2), (5) bekezdés törlését.

A „kialakult környező beépítés” fogalmát kérem rögzíteni. [HÉSZ 5. § (6) bek.]

A HÉSZ „Táj- és természetvédelmi övezetek” címszó alatt szereplő 34. § (1) bekezdés jogosságával egyetértek, azonban felhívom figyelmét, hogy a védelmi előírások általános kimondása nem elegendő. Amennyiben egyedi előírásokat kívánnak érvényesíttetni, úgy azok konkrét megfogalmazása szükséges.

A 34. § (3) bekezdésben szereplő „ökológiai folyosó területei”, „természeti értékekben gazdag területek” a szabályozási terven nem jelöltek. Kérem a szabályozási tervlap és a helyi építési szabályzat fogalmainak összehangolását.

34. § (6) A „felfüggeszhető” vagy „felszámolható” fogalmakra alapozottan a kedvezőtlen irányú változtatások nem lehet megakadályozni. Amennyiben igény ezek felszámolása, kérem az ennek megfelelő megfogalmazást.

39. § (2) Az utak fásítása a szabályozási terven nem szerepel. Ennek hiányában a fásítás nem kérhető számon.

A telekalakításra vonatkozó előírások törlését kérem. A telekalakításra vonatkozóan általános szabályok vannak érvényben. Azon területnél, ahol telekalakítást ír elő a terv, felhívom figyelmét, hogy jelen eljárás alkalmas a szabályok rögzítésére. A gazdasági területek esetén is kérem a szabályokat jelen eljárásban rögzíteni.

Az Má – általános mezőgazdasági területekre vonatkozóan a HÉSZ-ben semmilyen előírás nem szerepel. Kérem pótlását.

Az 1. melléklet 9. táblázata előtti cím téves, kérem javítását. Helyesen: „Beépítésre nem szánt területek”.

A HÉSZ zárórendelkezésénél felhívom a figyelmet, hogy az Étv. 9. § (7) bekezdése szerint a megállapítástól számított 30. napon léptethető hatályba, kérem javítását.

A szabályozási tervlapra vonatkozóan felhívom figyelmét, hogy a területfelhasználási egység határa csak a főváros szabályozási keret-tervében jelölendő. Kérem a tervlapok javítását.

A BSzT-2-es tervlapon a tervezett kerékpárút a 154. hrsz-ú telken halad keresztül, amely lakóterület. Kérem a szabályozási tervlap vizsgálatát.

A 150. – 170/1 hrsz.-út telkek övezeti jele hiányzik. Kérem pótlását.

Biológiai aktivitásérték számítását a dokumentációban nem találtam, kérem az egyeztető tárgyalás meghívójával együtt ennek megküldését is.

Felhívom figyelmét, hogy az OTÉK 3. § (3) bekezdés 2. pontja szerint a környezetalakítási munkarész a külön jogszabályban szerinti környezeti értékelésnek is megfelelő tartalommal kell elkészíteni. Kérem a jogszabálynak megfelelő munkarészt az egyeztető tárgyalás meghívójával egyidejűleg megküldeni szíveskedjék.

A hiányosságokra való tekintettel kérem az egyeztető tárgyalás meghívóját és a hiányzó munkarészeket az egyeztető tárgyalás előtt 15 nappal korábban megküldeni.

Az eljárásban való további részvételemet az Étv. 9. § (4)-(6) bekezdései biztosítják.

Az Étv. 9. § (4) bekezdése szerint az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek **egyeztető tárgyalást** kell tartania. A tárgyalás sikerességére tekintettel a meghívóval egyidejűleg kérem az észrevételek alapján átdolgozott munkarészeket, illetve a kiegészítéseket, valamint a beérkezett véleményeket, és az azokra adott válaszokat részemre megküldeni. Javaslom, hogy a megbízói válaszokat valamennyi érdekelt államigazgatási szerv részére a meghívóval együtt megküldeni szíveskedjék.

Azon szervek esetében, amelyek a megkeresés ellenére nem reagáltak kérem Polgármester asszony nyilatkozatát, hogy a megkeresés megtörtént.

Szeged, 2012. augusztus 22.

Üdvözlettel:



Asszony Emma
Asszony Emma
állami főépítész ügyrendi helyettese



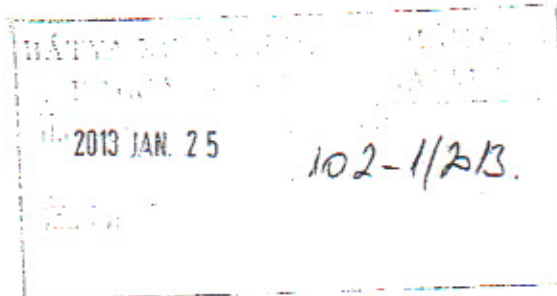
CSONGRÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Ügyiratszám: CSD/01/94-1/2013.

Tárgy: Bátya község településrendezési tervének véleményezése.

Ügyintéző: Sándor Gabriella
Tel.: 62/551-974

Zsebics Ilona polgármester
Községi Önkormányzat
BÁTYA
Kossuth L. u. 20.
6351



Tisztelt Polgármester Asszony!

A település rendezési tervének jóváhagyást megelőző véleményezési felkérését 2013. január 17-én megkaptam.

Az eljárással kapcsolatban felhívom figyelmét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet-45. § (3) bekezdésére**, mely szerint a Korm. rendelet hatálybalépésekor már elkészült, de még el nem fogadott, vagy az egyeztetés alatt lévő településrendezési eszközök elfogadásáról az az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. **2012. december 31-én hatályos szabályainak (Étv.) és az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának** megfelelően 2013. december 31-ig gondoskodni kell.

Felhívom továbbá figyelmét az **Étv. 9. § (4) bekezdésére**, mely szerint az eltérő vélemények tisztázása érdekében egyeztető tárgyalást kell tartani. Amennyiben valamennyi vélemény megválaszolásra, illetve elfogadásra került, úgy az egyeztetési folyamat lezárásáról a véleményekkel, valamint a vélemények alapján történt változások ismertetésével valamennyi, az **Étv. 9. § (3) bekezdésben** részt vett szervezet tájékoztatni szükséges. Az ismertetésben foglaltak tudomásul vétele, vagy ahhoz kapcsolódó további észrevétel tekintetében a jegyzőkönyvre vonatkozó általános szabályok szerint van mód reagálni. Szintén az **Étv. 9. § (4) bekezdése** írja elő, hogy az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvének **valamennyi elfogadott és el nem fogadott** véleményt is tartalmaznia kell.

Kérem a fentiek szerint elkészített, az egyeztetést lezáró ismertetés elkészítését, és annak megküldését.

Ennek hiányában az eljárás nem tekinthető lezártnak, az eljárás szabálytalansága miatt a jóváhagyáshoz szükséges véleményt nem áll módomban kiadni.

A véleményezési felkéréshez csatolt „Tervezői válaszok”-ban foglaltakra az alábbiakat közlöm.

Az 1. pont szerint a belvíz által veszélyeztetett területek lehatárolása nem indokolt. Ennek kapcsán ismételten felhívom figyelmét az **Étv. 11. § (3) bekezdésére**, mely szerint a

településszerkezeti terven fel kell tüntetni a terület felhasználását veszélyeztető, illetőleg arra kiható tényezőket (bányatelek, szennyezettség, árvíz-, belvív, az erózió- és csúszásveszélyt, stb.).

A 7. pont esetén felhívom figyelmét az Étv. 12. § (4) bekezdésére, mely szerint a szabályozási tervet a szükséges vízszintes, magassági és egyéb adatokat tartalmazó méretarányú térképen kell ábrázolni.

Véleményem jogszabályra alapozott, erre tekintettel is kérem a dokumentáció javítását.


Az **Étv.** 9. § (2) szerinti Sz03/364-1/2009. iktatási számon kiadott levelemben rögzítettem, hogy a tervi dokumentumokat a véleményezési eljárás során megfelelő léptékben és tartalommal, **papíron feldolgozott formátumban** kérem megküldeni. Erre, valamint a tervi sajátosságokra tekintettel kérem az **Étv.** 9. § (6) bekezdés szerinti véleményezéshez a dokumentáció megküldését.

Kérem fentiek tudomásul vételét, valamint a szükséges intézkedések megtételét. A kért véleményt csak a törvényi előírások szerint egyeztetett dokumentációra áll módomban kiadni.

Szeged, 2013. január 21.

Üdvözlettel:




Asszony Emma
állami főépítész ügyrendi helyettese