



Bátya Község Polgármesteri Hivatala

☒ 6351. Bátya, Kossuth L. u. 20.

☎/☎ 78/468-026, 468-476, fax: 78/468-475

✉ mayorph@tolna.net

**Településrendezési terv
szakhatósági állásfoglalások**

Foktő Község Polgármestere:

A 2011. 07.07.-én kelt, 217/2011. számú átiratában „Bátya község új településrendezési tervének anyagát megkaptam.....az új rendezési tervben foglaltak ellen kifogást nem emelek.”

**Csongrád Megyei Kormányhivatal
Építésügyi Hivatal Állami Főépítész:**

A 2011.07.27.-án kelt SZ04/127-1/2011. számú véleményében: „...Forráshiány miatt nem áll módunkban tervtanácsot tartani....., így a véleményezési kötelezettsége teljesítettnek, a terv bemutatottnak minősül.”

Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A 2011.07.21.-én kelt 33-2/2011/TRT. számú szakhatósági állásfoglalásában: „...Javaslom, hogy a jelenlegi árvízvédelmi és belvízvédelmi tapasztalatok alapján vizsgálják felül a város településrendezési tervét és az esetlegesen szükséges intézkedéseket tegyék meg.”

.....„Egyben felhívom a figyelmét, hogy a CD adathordozón részünkre eljuttatott Bátya TRT _szöveg teljes.pdf néven futó Bátya Község Településrendezési Tervében a Helyi Építési szabályzat 15. oldal 31.§ (2) bekezdés 3. sorában hivatkozott 35/1996.(XII.29.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat 49.§ (5) bek. jogszabályhely már nem hatályos.....A javítását kérem, tegyék meg a terven.”

Fajsz Község Jegyzője

A 2011. 07.21.-én kelt 14-2/2011/Körny. számú állásfoglalása: „.... Fajsz Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Bátya Község településrendezési tervét.....”

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

A 2011. 07. 21.-én kelt IO/22380-2/2011. számú véleményében: „A Hatóság megállapította, hogy a fenti egyeztetési anyag Alátámasztó munkarésze tartalmazza a hírközlési szakági fejezetet, amellyel kapcsolatban a Hatóság az alábbi észrevételt teszi: Az egyeztetési anyagban szereplő EMITEL Zrt. korábbi szolgáltatásait a cég felvásárlása következményeként jelenleg a Magyar Telekom Nyrt. végzi. Javasolt annak javítása.”

Alsó -Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

A 2011. 07. 21.-án kelt 1212-002/2011. számú véleménye:

„17. Közmű területek

31. § (1) pontban szerepel, hogy a 123/1997.(VII.18.) Korm rendelet alapján a vízbázisok külső védőterületén – korlátozással – csak mezőgazdasági tevékenység végezhető.. Ez a megállapítás pontosításra szorul.

32.§ (5) pontban említett 204/2001. Kormány rendeletet már hatályon kívül helyezték.

22. Vizgazdálkodási területek

39 § (2) pontjában a 46/1999.(III.18.) Kormány rendelet előírásaira hivatkozik a dokumentáció. Az említett rendeletet már hatályon kívül helyezte a 21/2006.(I.31.) Kormány rendelet.”

24. vízminőségvédelmi övezetek

41.§ (1) pontban a távlati vízbázisok védelméről megfogalmazott előírásokat az alábbiak szerint javasoljuk pontosítani: A szabályozási tervben kijelölt Bátya - Észak és Bátya - Fajszt távlati vízbázisok védőterület, védőidom hidrogeológiai védőövezetének az „A” és „B” zónájában kell tartani a123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében megfogalmazott, a távlati vízbázisok védelmére vonatkozó korlátozásokat.....” Kérjük szíveskedjenek a fentiekben adott véleményünket a településrendezési tervben érvényesíteni.

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatala Nukleáris Biztonsági Igazgatóság

A 2011. 07. 28.-én kelt 10119/2/2011. számú átiratában: „...helyi építési szabályzatának hozzánk megküldött anyagában foglaltakkal általában egyetértünk, de felhívjuk a figyelmet arra, hogy a korábban 10179/2/2009. számon megfogalmazott állásfoglalásunkban leírtakat továbbra is kérjük figyelembe venni.”

„A településrendezési terv és helyi építési szabályzat későbbiek sorra kerülő eljárásában a továbbiakban is részt kívánunk venni....”

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Kalocsai, Kiskörösi Kistérségi Népegészségügyi Intézet

A 2011.07.29.-án kelt 3116-2/2011. számú véleményében: „A dokumentáció közegészségügyi szempontból nem kifogásolt, az előzetes véleményezési eljárással kapcsolatban észrevétellel, kifogással nem élek.”

Kalocsa Város Jegyzője

A 2011.07.29-i kelt 5543-1/2011/H. számú véleménye:”...valamint a 343/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy a településrendezési tervben foglaltakkal egyetértek, az ellen kifogást nem emelek. Továbbá nyilatkozom, hogy a véleményezési eljárás további szakaszában részt kívánok venni.”

**Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal
Növény és talajvédelmi Igazgatósága**

A 2011.08.02.-án kelt 12.2/4190/1-TAL/ 2011. szakhatósági véleményében: „.....A talajvédelmi hatóság Bátya Község településrendezési tervével kapcsolatban talajvédelmi szempontból kifogást nem emel. A településrendezési terv által érintett célok és programok talajvédelmi szempontból nem kifogásolhatók, amennyiben a konkrét megvalósítás során a termőföldvédelmi törvény szerint kerülnek előkészítésre, illetve engedélyeztetésre.....”

Kiskunsági nemzeti Park Igazgatósága

A 2011.08.03.-án kelt 2181-2/2011. számú véleménye: „...Igazgatóságunk a településrendezési eszközök elkészítésével kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kikötést nem tesz....”

**Csongrád Megyei Kormányhivatal
Kulturális Örökségvédelmi Irodája**

A 2011.09.09. én kelt 490/3330/001/2011. számú véleménye:”...Megállapítottuk, hogy a dokumentáció részét képező régészeti hatástanulmány az örökségvédelmi hatástanulmányról szóló 4/2003.(II.20.)NKÖM rendeletben részletesen szabályozott tartalmi követelményeknek megfelel.....”

„Megállapítottuk továbbá, hogy a Helyi Építési Szabályzatból hiányzik a régészeti örökség védelmére vonatkozó rendelkezés. Ezt mindenképpen kérjük pótolni. A régészeti hatástanulmány 6-8. oldalán szereplő lelőhelyek legfontosabb adatait ugyancsak kérjük megjeleníteni a HÉSDZ VI. mellékletében.”

**Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal
Közlekedési Felügyelősége**

A 2011.08.09.-én kelt BK/UO/247/2011. számú véleménye: „Az 51. sz. főút településem belüli kötött szabályozási szélessége miatt a kerékpárút nyomvonalának főúttal párhuzamos úton történő kijelölésével egyetértünk. Amennyiben az 51. sz. főút környezetében bármilyen jellegű fejlesztésre kerül sor, ahhoz a Magyar Közút Nonprofit Zrt. véleményét ki kell kérni. Kérem, hogy a nyilatkozatunkat a rendezési terv módosításának jóváhagyása során figyelembe venni szíveskedjenek.”

Tervezői válaszok

a Csongrád Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze által VI-D-002/129/2012 számon megküldött Étv.9.§(3) véleményére

A válaszokat a bekezdések szerint a másodiktól kezdve számozottan adjuk meg.

1. A belvíz által veszélyeztetett területek nem érintenek beépítésre szánt területet ezért azok lehatárolását nem tartjuk indokoltnak. Pontos lehatárolás nem áll rendelkezésünkre, ennek felmérésére jelen munka szerződésében nem volt lehetőség.
2. A Duna megközelítése a terven kerékpár úttal biztosított, más kapcsolat kiépítése nem indokolt, gépkocsival a kiépített nyomvonalakon közelíthető meg. A térség kikötője a Meszesen található, ami közigazgatásilag Kalocsához tartozik.
3. Az 51. sz. út feltételezett nyomvonalával kiegészítettük a TSZT-t. pontosabb nyomvonal nem ismert.
4. Az észrevétel alapján a rajzi munkarészeket javítottuk.
5. Az alátámasztó munkarészeket véleményünk szerint kellő részletességgel tartalmazza a dokumentáció.
6. Az észrevétel alapján a rajzi munkarészeket javítottuk.
7. Nem áll rendelkezésünkre adat a magassági viszonyokról, megbízásunk nem terjedt ki ennek beszerzésére.
8. Az észrevétel alapján a rajzi munkarészeket javítottuk.
9. Az észrevétel alapján javítottuk.
- 10.-21. Az észrevétel alapján a HÉSZ-t javítottuk.
22. -24. Az észrevétel alapján a rajzi munkarészeket javítottuk.
25. A dokumentáció tartalmazta a biológiai aktivitásérték számítását (az alátámasztó végén).
26. A környezetalakítási munkarészt kellő részletességűnek tartjuk.

Tervezői válaszok

a Csongrád Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze által CSD/01/94-1/2013 számon megküldött véleményére

Az egyeztetés lezáró ismertetését az Étv.9.§(3) szerint véleményezési eljárásban részt vett államigazgatási szerveknek megküldtük

Bátya község önkormányzatának tájékoztatása szerint a településen nincs belvíz által veszélyeztetett terület.

A Szabályozási terv ábrázolása megfelel az Étv. 12.§(4) előírásainak, megállapításai az egyes telkekre vonatkozóan megfelelően értelmezhetőek.

Bátya, 2013. március 15.

Körmendi Judit
tervező