

Mellékletek

RÉGÉSZETI HATÁSTANULMÁNY

BÁTYA

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVÉHEZ

KECSKEMÉT
2010

TARTALOM

Bevezetés	3
Vizsgálat, értékelés	4
Általános földrajzi, geomorfológiai leírás	
Általános történeti leírás	
A vizsgált terület régészeti kutatása	
Hatáselemzés, örökségvédelmi ajánlások a hatáscsökkentésre, kockázatelemzés.....	9
Állapotfelmérés	
A változtatási szándék és örökségvédelmi hatáselemzése	
Örökségvédelmi ajánlások a hatáscsökkentésre	
Összegzés.....	12
Nyilatkozat.....	12
Mellékletek.....	13
Örökségvédelemmel, régészeti lelőhelyek védelmével kapcsolatos alapvető jogszabályok jegyzéke	
A kulturális örökség védelmével kapcsolatos különleges jogszabályok jegyzéke	
Térképek	

Bevezetés

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 66.§ (2) bekezdése szerint kötelező az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése a településrendezési eljárás (a településfejlesztési koncepció, a településrendezési terv, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv) során. Az örökségvédelmi hatástanulmány készítésével kapcsolatos előírásokat a *4/2003.(II. 20) NKÖM rendelet* részletesen szabályozza.

Az örökségvédelmi hatástanulmány célja a település régészeti és műemléki értékeinek, a kulturális örökség elemeinek számbavétele, leírása, értékelése, az állagukat veszélyeztető beavatkozások, ill. ezek szándékainak megelőzése a kulturális örökség elemeinek védelme érdekében.

Az örökségvédelmi hatástanulmány a településfejlesztést megalapozó településrendezési eljáráshoz kapcsolódik az önkormányzat döntését megelőző véleményezési eljárás részeként. A hatástanulmány támpontot ad a településfejlesztési koncepció megfogalmazásához, a település fejlesztésével kapcsolatos hosszú távú döntésekhez, a településrendezési terv kidolgozásához.

Ez a munka az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti fejezetét képezi, és a szerzői jogokról szóló 1999. évi LXXVI. tv. alapján szerzői jogvédelem alatt áll. A munkarészben közölt adatok szerződéstől eltérő célra való felhasználása, a régészeti lelőhelyekre és a régészeti érdekű területekre vonatkozó adatok továbbadása harmadik fél számára vagy nyilvánosságra hozatala csak a szerző engedélyével, a 17/2002. (VI. 21.) NKÖM rendelet 7. §, valamint a 47/2001. (II. 27.) Kormányrendelet szabályai szerint történhet.

1. Vizsgálat, értékelés

1.1. Általános földrajzi, geomorfológiai leírás

Bátya a Dunamenti-síkságon, a Kalocsai Sárköz területén, a Duna bal partján fekszik. Az alacsonyártéri síkság felszínének döntő részét jelenleg holocén üledékek fedik. A Dunamenti-síkságot mindkét oldalról meredek löszfal határolja. A nyugati partot a Duna folyóvize alakítja, míg a keleti part a folyótól távolabb húzódik. A folyó Uszódig alsójellegű, több ágra bomlik. Uszódtól délre középjellegű, melynek következtében nagy hordalékkúpot épít. Ez a jelenség alakította ki a Sárköz jellegzetes felszínét, azt, hogy a folyótól távolabbi területek mélyebb fekvésűek. Ennek következtében a 15-25 km széles alacsony ártéri szint 4-6 méterrel fekszik a Duna szintje felett, ezért az árvízvédelmi töltések megépítése előtt ezt a területet rendszeresen elöntötte a víz. A néhány km széles magas ártéri szint 7-9 m középmagasságú, csak rendkívüli árvizek idején került víz alá.

A Kalocsa-Öregcsertő vonaltól északra eső területeken a felszíni képződményeket főleg az iszap, az iszapos agyag és a mészkarbonátos iszap alkotja, míg a délebbre eső területeken az öntésiszapok dominálnak.

A Sárköz területének éghajlata mérsékelt meleg - száraz éghajlatú terület. Növényzete a Mezőföldi flórajárásba tartozik. Vagyis erdőtársulásai között a borókásnyárasok, a tölgy-kőris-szil ligeterdők és a gyöngyvirágos tölgyesek jellemzőek. Gyakoriak a nyílt társulások, a homokpusztarétek, az ürmös szikes pusztarétek. Az erdőgazdasági területeken fiatal és középkorú, lágú- és kemény lombos, valamint fenyőerdők fordulnak elő. Fontosabb mezőgazdasági növénye a búza, az őszi árpa, a kukorica a lucerna és a vöröshagyma.

Felhasznált irodalom:

- Magyarország kistájainak katasztere I. (Szerk. Marosi Sándor-Somogyi Sándor) MTA FKI, Bp., 1990.

1.2. Általános történeti leírás

Bátya közigazgatási területén eddig még nem került sor szisztematikus régészeti terepbejárásra. Eddig csupán a véletlenszerűen előkerült leletek, valamint D. Szabó Kálmán, csupán egy-egy kisebb területre kiterjedő terepbejárása alapján van lehetőség a történeti kép megrajzolására. Ha erre a terepbejárásra sor kerülne, a lelőhelyek száma megsokszorozódna. A kevés ismert lelőhely következtében, a település története csupán nagyon vázlatosan rajzolható meg. Bátya határában az első, emberi megtelepedésre utaló leletek az őskorból származnak. Az újkőkori kultúrák számára a Duna-menti sáv, kedvező lehetőséget teremtett a

tartósabb megtelepedésre, így már a Körös kultúra népe is megtelepedett ezen a területen. Emlékanyaguk a település határában több helyen is előkerült. Bátya környéke a rézkorban, főleg annak utolsó szakaszában is lakott volt, a késő rézkori péceli (badeni) kultúra lelőhelyét is ismerjük erről a vidékről. A rézkort követő bronzkor időszakából ugyancsak ismertek a terepbejárás során előkerült településnyomok.

A terület sűrűbb benépesülése valószínűleg a római korban következhetett be, amikor a Dunántúl római megszállását követő évtizedekben a Duna-Tisza közére és a Tiszántúlra az iráni eredetű szarmaták első törzsei (jazigok) költöztek be, akiket a III. században a roxolánok, majd az alánok követtek. A Római Birodalom határát (limes) és lakosságát a Duna jobb partján megerősített római táborok és kisebb erődítmények láncolata védte. Valószínűleg római őrtornyok (burgus) a Duna bal partján is állottak, bár ezek régészeti nyomait eddig még nem sikerült megtalálni. A kezdetben főleg állattartással foglalkozó szarmaták laza szerkezetű szállásait az évszázadok során, a földművelés térhódításával a nagy kiterjedésű, folyamatosan lakott falvaik váltották fel, melyek sűrű településhálózatot alkottak a Duna-Tisza közén. Szarmata kori településre utaló leletek a település több pontján is előkerültek.

Az V-VI. század viharos gyorsasággal egymást váltó hun-germán népmozgások emlékei nem kerültek elő a településről. A népvándorlás időszakában, az 568 táján betelepült új nép, az avarok ezt a területet is megszállhatták, de jelentős emlékek Bátya határából nem ismertek.

A település területét valószínűleg megszállhatták a honfoglalók, bár ebből az időszakból származó leletek eddig még nem kerültek elő. Az Árpád-korban ugyancsak lakott volt ez a vidék, erre utalnak az Oroszpusztán talált településnyomok. I. Béla 1061-ben az általa alapított szekszárdi apátságnak adományozta a települést. Első írásos említésére 1299-ben került sor Bacha néven. A szekszárdi apátság egyházi nemeseinek volt a birtoka 1369 és 1519 között. A török hódoltság alatt, ugyanúgy, ahogy a többi település is, elnéptelenedett. A XVIII. századból származó adatok szerint a magyarok mellett római katolikus bunyevácok éltek ezen a vidéken. Fő megélhetési forrásuk a paprika-, hagyma- és káposztatermesztés és kereskedés volt. Ezen kívül még dunai hajóvontatással foglalkoztak. A XVIII-XIX. században az itt élők gazdasági udvarként szolgáló szálláskertjei nem a lakófalu szomszédságában, hanem attól távolabb, két nagy csoportban volt megtalálható. Ennek emlékét őrzi Alsó- és Felsőszállás neve. A település 1950-ig Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegyéhez tartozott.

Források:

- Magyar Nemzeti Múzeum Központi Régészeti Adattára
- Katona József Múzeum (Kecskemét) Régészeti Adattára
- Viski Károly Múzeum (Kalocsa) Régészeti Adattára

Irodalom:

- Gallina Zsolt-Romsics Imre: A kalocsai Sárköz régészeti emlékei. Kalocsai Múzeumi Közlemények 3. Kalocsa, 1996.

1.3. A vizsgált terület régészeti kutatása

A település közigazgatási határán belüli régészeti szempontú vizsgálat során áttekintettük a kecskeméti Katona József Múzeum, a bajai Türr István Múzeum, a kalocsai Viski Károly Múzeum, valamint a Magyar Nemzeti Múzeum régészeti adattárának Bátyára vonatkozó adatait, valamint a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Bács-Kiskun megyei lelőhelynyilvántartását. A vizsgálat eredménye a következő:

- Bátya közigazgatási határán belül nincs nyilvántartott fokozottan vagy kiemelten védett régészeti lelőhely (Kötv 13. § (4) bek.)
- Bátya közigazgatási határán belül jelenleg a következő régészeti lelőhelyek ismertek:

1.3.1. Bátya-Bajai út 29. (Hrsz: 064, 066/148, 066/149, 066/151, 066/152)

KÖH azonosító száma: 27612

Jellege: temető

Kora: újkor

Leírása: Vízvezeték fektetése során temetőt bolygattak meg. A bejelentés után kiérkező Kőhegyi Mihály megállapította, hogy házépítés során egy újkori temető sírjai kerültek elő. Ezen a területen volt a település temetője a XVIII-XIX. században. A temetőt 1847-ben zárták be.

Adattári forrás: Kőhegyi Mihály jelentése a kiszállásról. TIM Rég. Ad.

1.3.2. Bátya-Oroszpuszta, 130. km-kő (Hrsz: 056/3, 056/4, 056/5, 056/22)

KÖH azonosító száma: 40443

Jellege: település

Kora: őskor, római kor, középkor

Leírása. Az 51. sz főút mellett, a 130. kilométerkö közelében, a környezetéből erőteljesen kiemelkedő dombon a Körös kultúra és a vonaldíszes kultúra, a badeni kultúra valamint bronzkori, szarmata és Árpád-kori cserepeket gyűjtöttek a terepbejárás során. D. Szabó Kálmán terepbejárása.

Adattári forrás. D. Szabó Kálmán jegyzetei. KJM. Rég. Ad.

Irodalmi hivatkozás: Wicker-Kustár: Régészeti kutatások Bács-Kiskun megyében 1990-1995, Cumania 17. Kecskemét, 2001. p. 39.

1.3.3. Bátya-Oroszpuszta (Hrsz: 056/6, 056/7, 056/8, 056/9, 056/10, 056/16, 056/21)

Jellege: település, templom, temető

Kora: középkor

Leírása. A középkori Orosz falu feltételezhető helye. Egy alacsony, ÉNy-DK irányú hosszan elnyúló dombháton helyezkedik el a lelőhely. Árpád-kori és középkori cserepeket gyűjtöttek a terepbejárás során. A dombhát K-i végében lehet a templom és a templom körüli temető. D.Szabó Kálmán terepbejárása.

Adattári forrás. D. Szabó Kálmán jegyzetei. KJM. Rég. Ad.

Irodalmi hivatkozás: Wicker-Kustár: Régészeti kutatások Bács-Kiskun megyében 1990-1995, Cumania 17. Kecskemét, 2001. p. 39.

1.3.4. Bátya-Oroszpuszta, Szilas (Hrsz: 058/3, 058/4, 058/5, 058/24, 058/25, 058/26, 058/28)

Jellege: település

Kora: római kor, népvándorlás kor, középkor

Leírása. Az 51. sz főútról Kaspusztá felé leágazó utat a bályai tsz hizlalóval összekötő földút K-i oldalán, egy ÉK-DNy-i irányú dombháton szarmata, népvándorlás kori, és Árpád-kori cserepeket gyűjtöttek a terepbejárás során. D. Szabó Kálmán terepbejárása.

Adattári forrás. D. Szabó kálmán jegyzetei. KJM. Rég. Ad.

Irodalmi hivatkozás: Wicker - Kustár: Régészeti kutatások Bács-Kiskun megyében 1990-1995, Cumania17. Kecskemét, 2001. p. 39.

1.3.5. Bátya-Oroszpuszta, Tsz hizlaló (Hrsz: 052/16, 052/17, 052/20, 052/21, 052/24)

Jellege: település

Kora: őskor, római kor, középkor

Leírása. A tsz hizlaló gazdasági épületeitől Ny-ra, kb. 50 m-re, a környezetéből jól kiemelkedő 200x150 m hosszú háton neolitik, bronzkori, szarmata és Árpád-kori cserepeket gyűjtöttek a terepbejárás során. D. Szabó Kálmán terepbejárása.

Adattári forrás. D. Szabó Kálmán jegyzetei. KJM. Rég. Ad.

Irodalmi hivatkozás: Wicker - Kustár: Régészeti kutatások Bács-Kiskun megyében 1990-1995, Cumania17. Kecskemét, 2001. p. 39.

1.3.6. Bátya-Alsószállás, Puskasica (Hrsz: 095/3, 0106/4, 0106/5, 0106/6, 0103)

Jellege: település(?)

Kora: ismeretlen

Leírása. D. Szabó Kálmán terepbejárás során cserepeket gyűjtött az Alsószállást Fajsszal összekötő földút közelében, a mára már kiszáradt Puskás-fok mindkét oldalán. Az előkerült leletekről egyéb adat nincs.

Adattári forrás. D. Szabó Kálmán jegyzetei. KJM. Rég. Ad.

Irodalmi hivatkozás: Wicker - Kustár: Régészeti kutatások Bács-Kiskun megyében 1990-1995, Cumania17. Kecskemét, 2001. p. 38.

1.3.7. Bátya-Alsószállás, Puskasica, Fosórét K-i része (Hrsz: 095/3, 0103, 0106/12, 0106/13)

Jellege: település(?)

Kora: ismeretlen

Leírása. D. Szabó Kálmán terepbejárás során cserepeket gyűjtött az Alsószállást Fajsszal összekötő földút közelében, a Alsószállás-Puskasica lelőhelytől kb. 300 m-re, DNy-i irányban. Az előkerült leletekről egyéb adat nincs.

Adattári forrás. D. Szabó Kálmán jegyzetei. KJM. Rég. Ad.

Irodalmi hivatkozás: Wicker - Kustár: Régészeti kutatások Bács-Kiskun megyében 1990-1995, Cumania 17. Kecskemét, 2001. p. 38.

1.3.8. Bátya-Alsószállás, Puskasica, Fosórét Ny-i része (Hrsz: 0106/22, 0106/23, 0106/24, 0106/25, 0101/13, 0101/14, 0101/15, 0101/16, 0101/17, 0101/24, 0101/25, 0101/26, 0101/27, 0103)

Jellege: település(?)

Kora: ismeretlen

Leírása. D. Szabó Kálmán terepbejárás során cserepeket gyűjtött az Alsószállást Fajsszal

összekötő földút Duna felőli oldalán a Kereki-fok és a Tésen-fok kiszáradt összefolyásánál. Az előkerült leletekről egyéb adat nincs.
Adattári forrás. D. Szabó Kálmán jegyzetei. KJM. Rég. Ad.
Irodalmi hivatkozás: Wicker-Kustár: Régészeti kutatások Bács-Kiskun megyében 1990-1995, Cumania 17. Kecskemét, 2001. p. 38. p.

1.3.9. Bática-Fajsi határszél (Hrsz: 0106/28, 0106/29, 0106/30)

Jellege: település(?)

Kora: ismeretlen

Leírása: D. Szabó Kálmán terepbejárás során cserepeket gyűjtött a kiszáradt Tésen-fok partján. Az előkerült leletekről egyéb adat nincs.

Adattári forrás. D. Szabó Kálmán jegyzetei. KJM. Rég. Ad.

Irodalmi hivatkozás: Wicker-Kustár: Régészeti kutatások Bács-Kiskun megyében 1990-1995, Cumania 17. Kecskemét, 2001. p. 39.

1.3.10. Bática-Alsószállás – a lelőhely pontos adatok hiányában jelenleg nem azonosítható

Jellege: település(?)

Kora: ismeretlen

Leírása: D. Szabó Kálmán terepbejárás során cserepeket gyűjtött ezen a területen.
A leletekről egyéb adat nincs.

Adattári forrás. D. Szabó Kálmán jegyzetei. KJM. Rég. Ad.

Irodalmi hivatkozás: Wicker-Kustár: Régészeti kutatások Bács-Kiskun megyében 1990-1995, Cumania 17. Kecskemét, 2001. p. 38.

1.3.11 Bática - a lelőhely pontos adatok hiányában jelenleg nem azonosítható

Jellege: bizonytalan

Kora: ismeretlen

Leírása: Vízvezeték fektetése során előkerült egy cserépedény. A leletről Fehér Zoltán tájékoztatta a múzeumot a pontos helyszín megjelölése nélkül.

Adattári forrás: Fehér Zoltán jelentése az előkerülésről, 1981-ben. KJM Rég.Ad.

2. Hatáselemzés, örökségvédelmi ajánlások a hatáscsökkentésre, kockázatelemzés

2.1. Állapotfelmérés

Bátya a Kalocsai Sárközben a Duna bal partja mellett, Kalocsától 5 km-re D-DNy-ra található kistelepülés. A település ún. kétbeltelkes település, vagyis a lakóter és a gazdálkodás tere elkülönül egymástól.

Külterületére a kiváló minőségű termőföldek miatt, az intenzív szántóföldi művelés a jellemző. A legfontosabb termesztett növény a fűszerpaprika, de jelentős a fokhagyma és a káposztafélék termesztése is.

A településen az 51-es számú főközlekedési út halad keresztül, ez az út kapcsolja össze Kalocsával.

2.2. A változtatási szándék és örökségvédelmi hatáselemzése

A közigazgatási területen belül a következő terület-felhasználási egységeket különítették el:

a.) Beépítésre szánt területek

- Lakóterületek (falusias, kertvárosias, kisvárosias lakóterületek, településközponti vegyes terület)
- Gazdasági területek (kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület ipari-gazdasági terület)
- Különleges terület (temető, sportpálya)

b.) Beépítésre nem szánt területek

- közlekedési területek
- zöldterületek
- erdőterületek
- mezőgazdasági területek
- vízgazdálkodási területek
- természetközeli területek

A településrendezési terv a beépítésre szánt területek közül a lakóterületeknél új, beépítésre szánt területet a foktői úttól Ny-ra lévő tömbben alakít ki.

A gazdasági területek esetében, az 51. sz. út községbe bevezető szakasza melletti területeket kívánja gazdasági területbe sorolni.

A településrendezési terv külön foglalkozik a vásártér, a Templomtér és sétány, a Kossuth Lajos és Széchenyi utca kereszteződésénél található közpark, valamint a Vajas csatornapart rendezésével. Ezeken a területeken olyan közösségi, kereskedelmi és rekreációs terek kialakítását tervezik, amelyek a közösségi élet fellendülését eredményezhetik. Ezek a tervek jelentősebb földmunkával nem járnának. A Vajas partjának fejlesztésénél távlati tervként szerepel kerékpárút kialakítása is.

Az ipari park kialakítását a település déli szélén, az 51. sz. út és a Vajas csatorna között tervezi.

Mivel Bátya közigazgatási területén belül eddig még nem került sor szisztematikus régészeti terepbejárásra, ezért a régészeti lelőhelyekről kevés információval rendelkezünk.

Azt tudjuk, hogy a tervben jelzett változtatások ez idáig nyilvántartásba vett régészeti lelőhelyeket nem érintenek.

2.3. Örökségvédelmi ajánlások a hatáscsökkentésre

- Az ipari park kialakítására kijelölt területet, a település déli szélén, az 51. sz. út és a Vajas csatorna között, a terület földrajzi adottságai miatt a területet régészeti érdekű területnek tekintjük.

A Kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 17. alapján régészeti érdekű terület *„valamennyi terület, természetes vagy mesterséges üreg és a vízmedrek azon része, amelyen, illetve amelyben régészeti lelőhely előkerülése várható vagy feltételezhető.”*

Amennyiben az ipari park egyes részeinek megvalósításához a talajt 30 cm-nél mélyebben bolygató földmunkákra kerül sor, a földmunkák idejére régészeti felügyeletet javasolunk a véletlenszerűen előkerülő régészeti lelőhelyek védelme érdekében. A régészeti felügyeletet a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Dél-Alföldi Irodája (6720 Szeged, Oroszlán u. 6.) írja elő. A régészeti szakfelügyelet ellátására a területileg illetékes múzeum, a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Múzeumi Szervezete (6000 Kecskemét, Bethlen krt.1) jogosult.

- A településrendezési tervben szereplő egyéb változtatások esetében, az ismert régészeti lelőhely hiányában a Kötv. mentő feltárással vonatkozó rendelkezéseit (24–26. §) kell betartani. Eszerint, ha bármilyen munka során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, akkor a végzett tevékenységet abba kell hagyni. A helyszín vagy lelet őrzése mellett haladéktalanul értesíteni kell a jegyzőt, aki a területileg illetékes múzeum (jelen esetben a **Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Múzeumi Szervezete, 6000, Kecskemét, Bethlen krt. 1., Tel.: 76/481-122, 481-350**) és a KÖH (**Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Dél-Alföldi Irodája, 6720, Szeged, Oroszlán u. 6**) szakmai bevonásáról köteles gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség a felfedezőt, az ingatlan tulajdonosát, az építetöt és a kivitelezőt egyaránt terheli, elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után (Kötv. 82. § (2) bek.). A múzeum 24 órán belül írásban köteles nyilatkozni a munka folytathatóságáról, amennyiben *„a múzeum nyilatkozata alapján a régészeti emlék vagy a lelet veszélyeztetése nélkül a tevékenység még részlegesen sem folytatható, a tevékenység jellege szerint illetékes hatóság köteles annak folytatását azonnali hatállyal megtiltani és legfeljebb 30 napra felfüggeszteni, és intézkedéséről a hatóságot értesíteni.”* Mentő feltárással esetén a szükséges beavatkozás költségeit a feltárással jogosult intézmény (múzeum) köteles állni.

A Kötv. 26. § és a R. 16. § alapján a lelet, illetve a lelőhely bejelentőjét jutalom illeti meg, amely nemesfémek esetében nem lehet kisebb a beszolgáltatott lelet nemesfém tartalmának piaci értékénél. A nyilvántartásban nem szereplő régészeti lelőhelyben vagy az onnan származó leletekben okozott kár, illetve ezek megsemmisítése ugyancsak büntetendő cselekmény, a Btk. 216/A. § alapján.

Régészeti szempontból alapvetően fontos lenne, ha Bátya közigazgatási határán belül sor kerülne régészeti terepbejárásra. Ezzel képet kaphatnánk a közigazgatási terület régészeti érintettségéről, valamint a lelőhelyek állapotáról is. Mindaddig, amíg erre nem kerül sor, nagyon fontos, hogy bármilyen újabb beruházás (pl. melioráció, csatornaásás, homok-, agyag-, kavicsbányászás, vagy földkitermelés, útépités stb.) előtt kikérjék a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) szakhatósági véleményét. A KÖH saját hatáskörében mérlegeli a tervezett beruházás és a beruházás által a régészeti örökségben okozott

visszafordíthatatlan folyamatok irányát, majd a jogszabályokkal összhangban ezek alapján engedélyezi, kikötésekkel (pl. a beruházó költségére történő megelőző feltárás vagy régészeti felügyelet elrendelésével) engedélyezi, vagy elutasítja az engedélykérelmet.

Egy-egy nagyobb területet érintő beruházás esetében – pl. útépités, vezetékfektetés nyomvonalának, zöldmezős beruházás helyének végleges meghatározását megelőzően – célszerű konkrét részletes hatásvizsgálat készítése. A végleges terv elkészítését megelőzően, külön megrendelésre készített hatásvizsgálat révén ugyanis elkerülhető, hogy a terv az engedélyeztetési fázisban a KÖH által elutasításra, vagy nem várt mértékben módosításra kerüljön. Ilyen hatásvizsgálatnak a beruházó általi elkészítését indokolt esetben a KÖH is elrendelheti. Ezért egy-egy nagyobb beruházás tervezésének megkezdésekor mindenképen értesíteni kell a KÖH illetékes regionális irodáját.

Összegzés

Bátya közigazgatási határán belül nyilvántartott régészeti lelőhelyeket ismerünk. Ezek kulturális örökségünk részét képezik, melyek védelme érdekében a terület- és településfejlesztéssel, valamint a terület- és településrendezéssel kapcsolatos beruházások tervezését e védelemmel összhangban kell megoldani. A régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző, szükség esetén mentő jellegűeknek kell lenniük. A *Kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény* (Kötv) 10. §-a szerint a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti helyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni.

A bel- és külterületi fejlesztések tervezésénél egyaránt figyelembe kell venni a nyilvántartott lelőhelyeket. Ezen kívül mindenfajta tervbe vett beruházás, fejlesztés esetén számolni kell régészeti leletek előkerülésével, különösen a régészeti érdekű területeken. Ilyen esetben mindenkitől elvárható a nemzeti kulturális örökség elemeinek megbecsülése, a jogkövető magatartás. A nagyobb beruházások (útépítés, ipari park beépítése, közműhálózat kiépítése stb.) előtt célszerű és javasolt a beruházás nyomvonalára, helyére vonatkozóan külön régészeti hatásvizsgálat elkészíttetése, valamint a KÖH előzetes állásfoglalásának beszerzése.

A fenti munkarész a készítés időpontjában rendelkezésre álló adatok alapján és a megismert fejlesztési tervek ismeretében készült. A település közigazgatási területén időközben előkerülő újabb régészeti lelőhelyekről a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal vezet közhiteles nyilvántartást, ezért minden tervezett beruházás és nagyobb földmunkával járó tevékenység előtt javasolt az érintett területen található vagy feltételezhető régészeti lelőhelyekről tájékozódni. Ezzel elkerülhető a kulturális örökség elemeinek indokolatlan veszélyeztetése.

Nyilatkozat

Az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti fejezete *A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény* előírásainak megfelelően, és a *4/2003 NKÖM* rendelet figyelembevételével készült, tartalma megfelel az örökségvédelmi jogszabályoknak és hatósági előírásoknak. A hatástanulmány készítője rendelkezik a jogszabályban előírt jogosultsággal.

Kecskemét, 2010. március 28.

Somogyvári Ágnes
régész, főmuzeológus

Melléletek

Örökségvédelemmel, régészeti lelőhelyek védelmével kapcsolatos alapvető jogszabályok jegyzéke

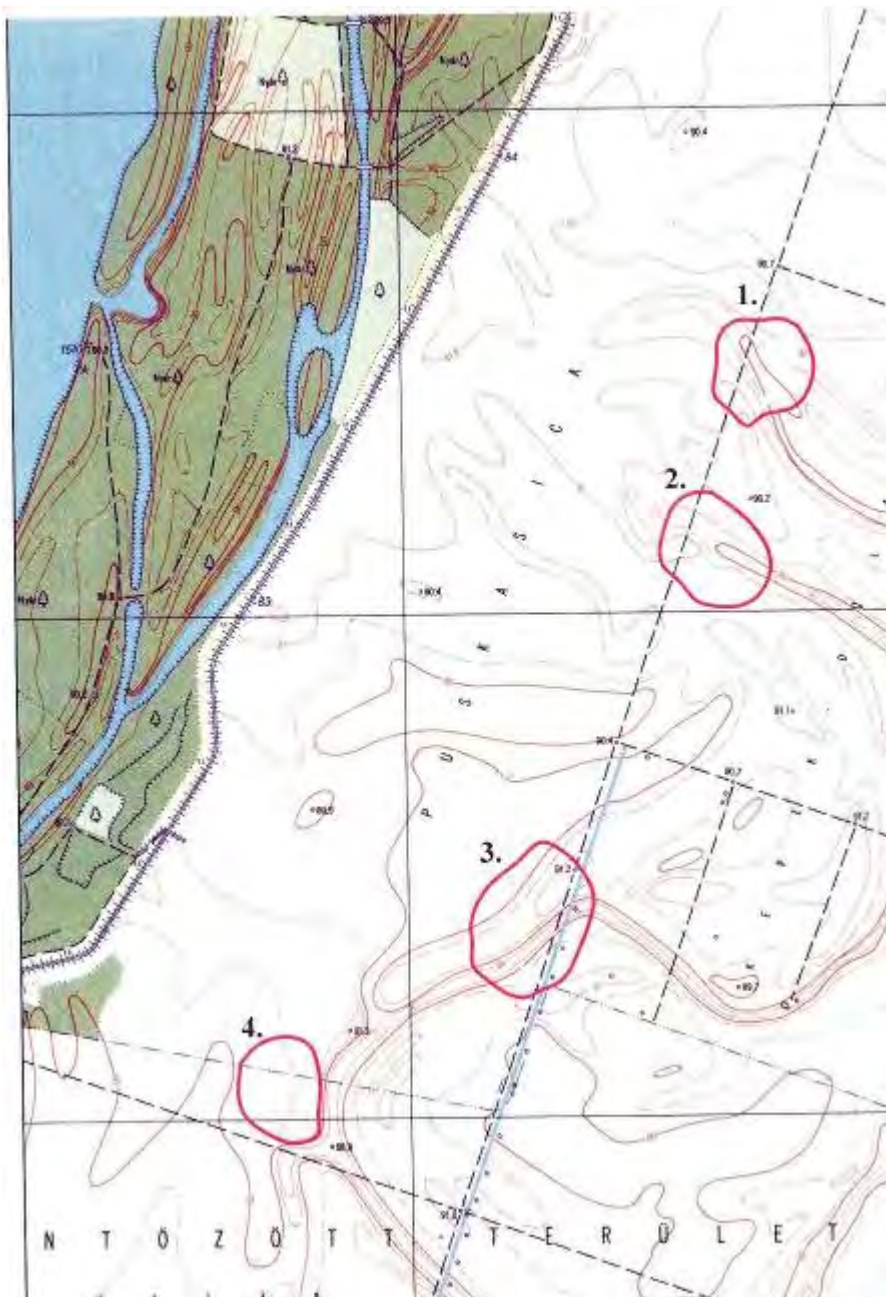
- a) 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről (Kötv.);
- b) 1997. évi CXL. törvény a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről;
- c) 18/2001. (X. 18.) NKÖM rendelet a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálója anyagi elismerésének részletes szabályairól (R.);
- d) 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól;
- e) 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről, különösen a kunhalmok és földvárak törvényi védelméről (23. § (2) bek.);
- f) 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos különleges jogszabályok jegyzéke

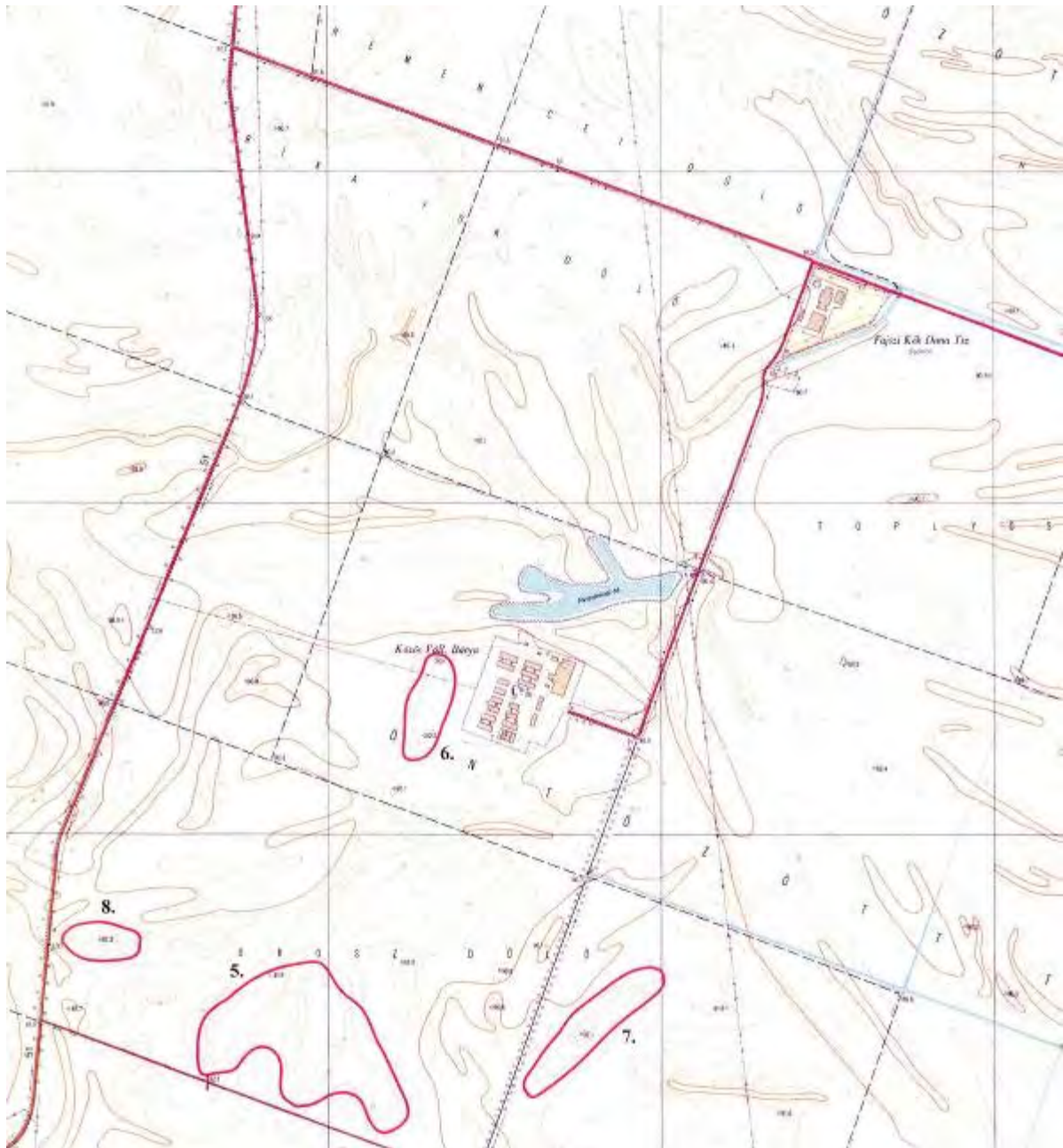
- a) „1954. évi Hágai Egyezmény” [1957. évi 14. törvényerejű rendelet a kulturális javak fegyveres összeütközés esetén való védelme tárgyában Hágában, 1954. évi május hó 14. napján kelt nemzetközi egyezmény, valamint az ahhoz csatolt jegyzőkönyv (a kulturális javak háború idején megszállott területről való kivételének tilalma tárgyában) kihirdetéséről];
- b) 18/2000 (XII. 18) NKÖM rendelet a kulturális szakértők működésének engedélyezéséről és a szakértői névjegyzék vezetéséről;
- c) 2001. évi LXXX. törvény a jogellenesen kivitt kulturális javak visszaszolgáltatásáról;
- d) 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet az örökségvédelmi bírságról;
- e) 47/2001 (III. 27) Korm. rendelet a muzeális intézményekben folytatható kutatásról;
- f) 149/2001 (VIII. 31) Korm. rendelet a Magyar Köztársaság Kormánya és az Európa Tanács tagállamai között 1992. január 16-án kelt, Valettában aláírt, a régészeti örökség védelméről szóló Európai Egyezmény kihirdetéséről;

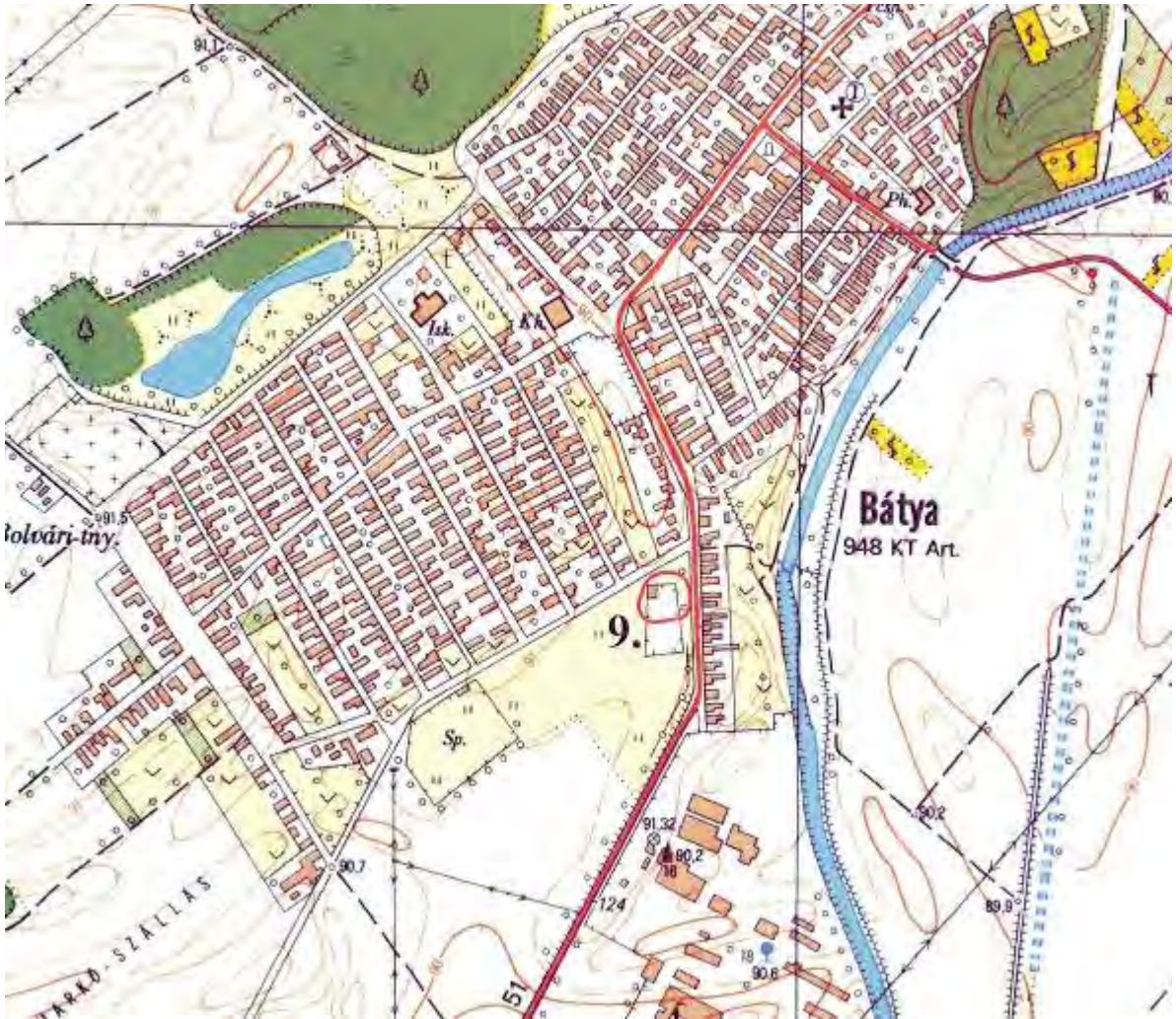
- g) 3/2002. (II. 15.) NKÖM rendelet a kulturális örökség védetté nyilvánításának részletes szabályairól;
- h) 17/2002. (VI. 21.) NKÖM rendelet a kulturális örökség hatósági nyilvántartására vonatkozó szabályokról;
- i) 20/2002. (X. 4.) NKÖM rendelet a muzeális intézmények nyilvántartási szabályzatáról;
- j) 4/2003 (II. 20.) NKÖM rendelet az örökségvédelmi hatástanulmányról;
- k) 1978. IV. törvény a Büntető Törvénykönyvről, különösen a 216/A. § kulturális javak megrongálása;
- l) 218/1999 (XII. 28.) Korm. rendelet, különösen a 144. § régészeti szabálysértés és a 146. § kulturális javakkal kapcsolatos köteleességek elmulasztása.

Nyilvántartott régészeti lelőhelyek¹



¹ A térképeken a lelőhelyek kiterjedése pusztán tájékoztató jellegű. A pontos kiterjedés csak próbafeltárással állapítható meg.





A térképeken feltüntetett lelőhelyek listája

- 1. Bátya-Alsószállás, Puskasica**
- 2. Bátya-Alsószállás, Puskasica, Fosórét K-i része**
- 3. Bátya-Alsószállás, Puskasica, Fosórét Ny-i része**
- 4. Bátya-Fajszi határszél**
- 5. Bátya-Oroszpuszta**
- 6. Bátya-Oroszpuszta, Tsz hizlaló**
- 7. Bátya-Oroszpuszta, Szilas**
- 8. Bátya-Oroszpuszta, 130. km-kő**
- 9. Bátya-Bajai út 29.**

Örökségvédelmi hatástanulmány

Építészeti, műemlékvédelmi munkarész
Bátya község településrendezési eszközeinek módosításához
a 2001. évi LXIV. törvény 66.§ (2) alapján, a 4/2003.(II.20.) NKÖM rendelet tartalmi előírásai szerint



2011. március

Tartalomjegyzék

Vizsgálatok

1. Helytörténeti leírás

- 1.1. A régmúlt idők
- 1.2. Honfoglalás, államalapítás
- 1.3. A török hódoltság
- 1.4. Újranépesülés
- 1.5. A kuruc kor
- 1.6. Újkor
- 1.7. Demográfia a XIX. században
- 1.8. A község önszerveződésének kezdete
- 1.9. A XX. század

2. Természet, táj, tájhasználat - településhálózat és településszerkezeti összefüggések

- 2.1. A településszerkezet kialakulása
 - 2.1.1. Természeti tényezők
 - 2.1.2. Történelmi tényezők
 - 2.1.3. Társadalmi tényezők
 - 2.1.4. Gazdasági tényezők
- 2.2. A település szerkezete és területhasználat jellemzői
 - 2.2.1. A szállások

3. Településkép és utcaképek, településkarakter: telekszerkezet és telekhasználat, beépítési mód és épülettypusok

4. Védettségek: műemléki, területi és egyedi, az örökségi értékek elemzése

- 4.1. Műemlékek
 - 4.1.1. Római katolikus templom
 - 4.1.2. Nepomuki Szent János szobor
- 4.2. További, védelemre érdemes emlékek
 - 4.2.1. Kálvária
 - 4.2.2. Szentháromság-szobor
 - 4.2.3. Mária – kép
 - 4.2.4. Vasúti híd
- 4.3. Népi építészeti emlékek
- 4.4. Természeti értékek
 - 4.4.1. Vajas –patak
 - 4.4.2. Kertészeti kultúra

Javaslatok

5. Változtatási szándékok

- 5.1. településhálózati és tájhasználati változások
- 5.2. Településszerkezeti, területhasználati és beépítettségi változások
 - 5.2.1. Vásártér program
 - 5.2.2. Templomtér és sétány
 - 5.2.3. Közpark
 - 5.2.4. Vajas csatornapart
 - 5.2.5. Lakóterületi fejlesztések
 - 5.2.6. településközponti vegyes területek
 - 5.2.7. Ipari park
- 5.3. Infrastrukturális változások
- 5.4. Népeség, életmód, társadalom, kultúra változásai

6. Hatáselemzés

- 6.1. történeti településhálózati következmények
- 6.2. természeti, táji hatások
- 6.3. településkép feltárásának változásai
- 6.4. régészeti emlékek feltárhatóságának, megmaradásának, fenntarthatóságának vagy pusztulásának lehetőségei:
- 6.5. történeti térbeli rendszerek alakulása
- 6.6. műemléki együttesek, műemlékek eszmei, használati és esztétikai jelentőségének alakulása a tájban, településszerkezetben, épített környezetben, a település életében
- 6.7. műemlékek megújulásának és fenntarthatóságának gazdasági esélyei
- 6.8. településkarakter változásának hatásai
- 6.9. környezeti terhelések és az épített örökség műszaki állapotának összefüggései
- 6.10. folyamatok iránya, visszafordíthatósága
- 6.11. kárenyhítés lehetősége, költsége, illetve ellentételezésének lehetőségei

7. Összefoglaló

8. Nyilatkozat

Vizsgálatok

1. Helytörténeti leírás

1.1. A régmúlt idők

Az első régészeti leleteket Köhegyi Mihály írta le, és a Krisztus utáni IV. századból származnak. A feltehetően szarmata népektől származó cserépedény-maradványokat avarkori síremlékek is követték időben, ami arra enged következtetni, hogy Bátya már régóta kedvelt lakóhelyként van számon tartva.

A IX. században a lakosságot avarok és szlávok alkották.

1.2 Honfoglalás, államalapítás

Honfoglaló eleink is kedvelték ezt a területet. A Megyer törzs lakóhelyéül is választotta, bár később erről a családról nem maradtak fent írásos nyomok. Az azonban bizonyos, hogy a Sárközt a honfoglalók mintegy családi központként tartották számon és ebből a korból származtatható Bátya elnevezése is. Bátya (Bácsa) nevét az oklevelek 1061-ben említik először, ekkor Bacha alakban írják nevét. 1061-ben I. Béla király adta Bátyát az általa alapított szekszárdi apátságnak uradalmával együtt, s határait is leíratta. E határleírásban ma is azonosítható helynevek vannak, mint például: Péterhát puszta, Homoród, Dalocsa, és Vajas (víz), Bóvár (1884.térk.), Mögye-fok, Sártú-fok, és Tira puszta. A körülírt nagy határon belül ma több községet és pusztát találunk, így Fajsz-ot és Oroszit, s az 1061-es összeírás szerint lakói magyarok voltak, s e határon belül csak Halász faluban van idegennek egy ekényi földje. 1299-ben a szekszárdi apátság bátyai jobbágysai megveszik egy arkai föld felét. 1331-ben az írásokban bátyai egyházi nemes jobbágyok szerepelnek, közülük való lehet az 1329-ben okiratban említett István, királyi ember is. A katolikus fennhatóság, hierarchia indukálta azt, hogy a környék jobban vonzódott a huszitizmushoz, mint más falu a szomszédságban. Ezt a rokonszenvezést később beárnyékolja a török hódításától való rettegés.

1.3 A török hódoltság

A kezdődő stabilitást, gyarapodást meggátolta a török előrenyomulása. Bátya alaposan útjába esett a hódító csapatok nyomvonalának, bár az első hadi események még nem befolyásolták károsan a települést; ekkor a magas vízállás miatt kockázatosnak tartották a katonák idecsoportosítását. Fehérvári Mihály prépost irányította a helyiek hadászati manővereit, azonban a későbbi pusztításukat nem tudta megakadályozni. A bátyaiak nem kaptak segítséget és magukra hagyatva esélytelenül néztek szembe a török túlerővel.

A település a török időkben elnéptelenedett. Utazók leírásai alapján a település egy háborús színtérre hasonlít leginkább, ahogy ezt több különböző világgjáró állítja a XVI. és a XVII. században egyaránt. Az új században is megfigyelhető Bátya törökök miatti instabilitása. Egy összeírás eleinte lakatlan pusztaként aposztrofálja, majd a század második felére már lakott területként tüntetik fel. A török hódoltság idején települtek ide a rácok.

A török hadműveletek egyre inkább kilátástalanok, nem érhetik el végcéljukat, hogy Európa nyugati felébe hatoljanak. A súlypont nyugatabbra tolódik, így lehetősége van minimális önszerveződésre a helyi nemességnek is. Meg is indul a harc a falu birtoklásáért a Jánossyak és a Szécsényiek között. E két család jegyzi a legtöbb peres eljárást a században. Mind emiatt a parasztság társadalmi rétege egyre inkább kiszolgáltatottá válik – először a törököknek, aztán a magyar nemeseknek; a törökök elleni felszabadító háborút végletekig elszegényedve érték meg.

Gazdasági életéről: bár számos negatív hatás érhető tetten, a község profilja mégis egyre inkább letisztult az évek során. Kihaszánálva a helyi és helyzeti energiákat jelentőssé vált a halászat, a sertésenyésztés, a gyümölcsstermesztés és a méhészet. Sikerességüket oly módon lehetett lemérni, hogy mennyit kellett adózniuk a törököknek utána. Az összes gazdasági tevékenység közül a gabonatermesztés vált a legjelentősebbé; búzát és rozst termesztettek – különösen előbbi jelentős,

mert a termelésszerkezet 77%-át az adja. Háztáji kertészetek elsősorban borsót, lencsét és fokhagymát termeltek.

Ipara még kezdetleges, manufaktúrákba, céhekbe tömörülés figyelhető meg a nagyvárosokban is. Bátyán a lenvászon szövése említésre méltó tevékenység.

1.4 Újranépesülés

A török hódoltság és az azt követő felszabadító hadműveleteket követően a térség nagyon ritkán lakott, Bátya lakosai is inkább elmenekültek a hadászati események elől. 1689-es egyházi népszámlálás szerint lakják a települést, de feleannyian, mint a török hódoltságot megelőzően. Ezek a háborúk is sok kárral jártak Bátya számára, mivel a zsoldos csapatok még ott fosztogattak, ahol tudtak. Korabeli történeti feljegyzések szerint ennek következtében a helyi lakosság a közeli mocsárba menekült, védelmet keresve. Maga a település lakóépületeivel, közintézményeivel pusztulásnak indult. A falu épületei jelentősen megrongálódnak. A XVII. és a XVIII. század során – bár az újjáépítés a visszatelepülő népesség munkája nyomán megkezdődött – új népmozgalmi folyamat bontakozik ki a falu életében, ami egészen mostanáig nyomot hagy annak életében. A Horvát Bánság területéről a gyéren lakott Bátyára délszláv népcsoportok érkeznek, akik magukat rácoknak hívják.

A szervezett betelepítésük is feltételezhető, de spontán folyamatként ugyanúgy lehet jellemezni – erre nincsenek egyértelmű írásos bizonyítékok. Nyelvük, szokásaik eltérése a helyiek nyelvtanában, elnevezéseiben, később összeírásaiban jelenik meg hangsúlyosabban. Sőt, a XVII. század közepe során rác származású kanonokok, tanítók is vállaltak közfeladatot Bátyán. Tevékenységük erősen megosztó volt a helyi lakosság körében, hiszen jobban preferálták saját népük szokásait, nyelvét.

Vallásilag mégis homogén marad a település, ennek legfőbb oka az, hogy a kalocsai érsekséget áthelyezik a zágrábi püspökséghez – ami szintúgy a római katolikus rítust követi.

A népességszám adatai és nyelvük megfelelő támpont a falu etnikai szerkezetének bemutatására. Ennek kapcsán három időpontban az alábbi összeírások láttak napvilágot:

1669-ban kb. 170 fő lakta a települést. Több mint 90%-uk magyar

1703-ban kb. 170 fő lakta a települést. 75%-uk magyar anyanyelvű, 25% rác

1720-ban kb. 250 fő lakta a települést. 60%-uk magyar anyanyelvű, 40% rác

1.5. A kuruc kor

A lakosság lélekszáma folyamatosan gyarapodott, az újra benépesülés után azonban ismét hadszínterré vált a település. 1705-ben a helyi első ember megtagadta a császár csapatainak elszállásolását, ezért azok bosszúból felgyújtották a falut. Ez már legkevesebb a második olyan eset, hogy Bátya nagy részében elpusztul. Ezúttal a gabonatermő vidék is a lángok martalékává válik. Ekkorra tehető az, hogy Bátya három szomszédos települése is eltűnik. Nem szólnak történeti források arról, milyen úton, de feltételezhetően lakosai elköltözésével annyit vesztenek népességükből, hogy már nem lakott területként tartják őket nyilván. Az 1700-as évek elejéig Bátyától délre lévő Tira és Varajt falvakról megszűnnek az írásos források, ellenben Varajt esetében személynév lesz belőle. Orosz és Bácsaréve 1725 után nem szerepel történeti jelentésben.

1.6. Újkor

1750-től még élesebbé válik a kérdés: a falu a magyar vagy a rácok képviselte irányba haladjon tovább? A rácok magyarosodása is megfigyelhető, főleg írásmódjukban, de a kulturális és társadalmi különbség ettől még hangsúlyos. Döntő tényezőként a bátyai tisztségviselők személyei szolgáltak; akik hatalmukat egyik-másik népcsoport javára tudták eldönteni. Ennek következtében a XVIII. század végére Bátyán inkább a magyarok asszimilálódnak a rácokhoz.

II. József uralkodása idején, 1784 és 1787 között tartják az első hivatalos magyar népszámlálást. Ez Bátyán 1689 főt regisztrál, 71 ezrelékes születési arányszámmal, ami kiemelkedően magas! Ezek 60%-a jobbágyi sorban él, etnikai szempontból pedig 55% magyar és 45% idegen nyelvű.

1.7. Demográfia a XIX. században

Az elmúlt század születési arányszáma folytonossá vált, 1803-ra Bátyát 2168-an lakják már. Az egészségügyi körülmények még nem voltak kielégítőek, ezzel magyarázható a rendkívül magas csecsemőhalandóság, ami a faluban jellemző volt. A természetes népmozgalomban nagy szerepet

játszottak negatív értelemben a különféle járványok: a kolera, diftéria, korábban mérsékelten a pestis mind-mind számottevően csökkentették Bátya lélekszámát.

A falu lakói között izraelita származásúak is felbukkantak a század során. A főleg kereskedelemről élő népcsoport azonban később tovább vándorolt a nagyobb városok felé, mielőtt a számuk elérte volna a százat. A lakosság teljes lélekszáma így is meredeken emelkedett:

1851-ben 3080 fő

1869-ben 3519 fő

1890-ben 3470 fő

- a korfa harang alakú

A század jelentős történelmi eseménye az 1848-as forradalom és szabadságharc. Bátya nemzetőrököt adott a hazának, az elesettek között a temetőben is megtalálható egy honvéd síremléke.

1.8. A község önszerveződésének kezdete

Egy településen belül fontos a főbb feladatok leosztása, azok teljesítése, mert azok nélkül az nem tudna működni. Ha csak a legegyszerűbb példákat figyeljük meg, akkor is hangsúlyos ezek megfelelő koordinálása.

Bátya a bencés apátságához tartozó idejében már szervezte a közrendet, az adók behajtását és bizonyos közmunkákat. A legfőbb szervező, az első ember sokáig a bíró volt – az 1800-as években aztán egyre jobban függött személye és intézkedései a földesúrtól. Az adószedő és a jegyző követték őt a rangsorban; a jegyző a legtöbb esetben tanító tisztségű volt egyúttal – bízván annak műveltségében. Az adókat az adófőkönyvben jegyezték be, a legelső 1836-ból maradt ránk: Bátya vármegyeadórá és a tisztségviselői megfizetésére fordította pénze legnagyobb részét. 1859-től a földesúr privilégiuma megszűnik, mert szabad bíróválasztásokat tesznek kötelezővé a falu számára. 1871-ben Bátya nagyközségi státust kap.

1.9. A XX. század

A századfordulón 3552 fő volt Bátya lakossága. Az etnikai és vallási homogenizálódás folyamatába erőteljesen beleszólt az I. Világháború kitörése. A falu népét váratlanul érte, csak a szomszédos településeken kaptak részletesebb tájékoztatást a fennálló helyzetről. 870 fő vonult be és öközlük 167 halt hősi halált. Emlékművük a faluban ma is látható.

A tanácsköztársaság átalakulásai, valamint a két világháború közötti időszak viszonylag csendesen telik a faluban, bár újjáépítésre mindenképp szükség van: a román csapatok nagy rombolást végeztek Bátyán még az I. Világháború végén. 1935-ben már 1142 gazdaság működött, ami a község nagymértékű fejlődését jelenti és kilábalását a háborúból.

A települést jelentős mértékben érintette az 1941 februári árvíz, mely jelentős károkat okozott. A helyreállítási munkák során a kalocsai út mentén új lakóterülettel gyarapodott a falu.

Ekképp érte a II. Világháború, melynek során fogadtak lengyel polgári menekülteket. Katonákat most is küldött a falu, főképp 1941 után, mikor már a bécsi döntések lezajlottak. 1944-ben Bátya elveszti zsidó lakosait.

1944. október 30-án a szovjet megszállás kiterjed a községre is.

A háború után egy rövid ideig még folytatódott a falu fejlődése, a 41-es árvíz utáni parcellázások beépülése. Stratégiai megfontolásokból megkezdődik a már régóta tervezett vasúti összeköttetés építése Dunapataj és Baja között. 1956-ban részben a geopolitikai változások, részben forráshiány miatt e munkák leállnak, a vasútvonal torzó marad.

A mezőgazdasági jelleg dominanciája és az egyházi központ, Kalocsa közelsége miatt Bátya fejlesztése szinte teljesen leáll. A fokozatos gazdasági háttérbeszorulás miatt megindul a máig tartó elvándorlási folyamat.

2. Természet, táj, tájhasználat - településhálózat és településszerkezeti összefüggések,

2.1. A településszerkezet kialakulása

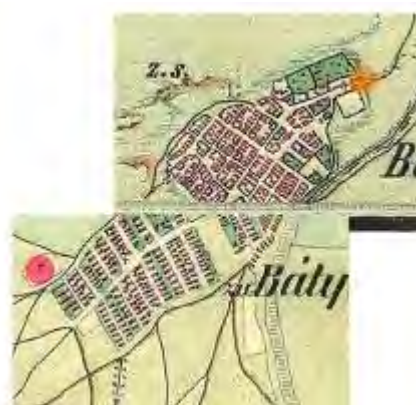
A település felépítésének ismeretéhez fontos tisztában lennünk a falu fejlődésének körülményeivel, sajátosságaival. Bátya kialakulása után számos tényező játszott abban szerepet, hogy jelenlegi struktúráját felvegye. Ezek közül néhány:

- 2.1.1. Természeti tényezők:
- a Duna vízjárása
 - belvízveszély
 - a homokos talaj, vázta
- 2.1.2. Történelmi tényezők:
- a közigazgatási besorolás
 - az állam egészét is befolyásoló események (török hódoltság, harcászati események)
 - betelepülések, betelepítések
- 2.1.3. Társadalmi tényezők:
- vegyes etnikum
 - gazdag néprajzi hagyományok
 - oktatási és egyházi élet
- 2.1.4. Gazdasági tényezők:
- belső periféria
 - nincs igazi centrum közelében
 - Duna, mint vízi-út
 - egypólusú gazdasági szerkezet

E kritériumok határozzák és határozták meg Bátya nagyközség életét, de ami még fontosabb, közvetlenül hatottak a települést kialakító folyamatokra. Ezek a folyamatok a település életében többször spontán léptek fel – ahogy a szokványos, úgynevezett „szerves fejlődés” – de a mesterséges módra is akadt példa Bátya történelmében.



Bátya 1780-ban



Bátya 1860-ban

2.2. A település szerkezet és területhasználat jellemzői

Ahogy leíró forrás is említi (Fehér, 1996), Bátya kertes megosztott település. A kertes rész a mezőgazdaság prosperitására utal, a megosztó jelző pedig a természeti tényezők közül a folyó- és belvízveszélyre reflektál. Ezeket a veszélyforrásokat a történelmi távlatokban is megpróbálták semlegesíteni – több-kevesebb sikerrel -, alapvetően a folyóvíz, a mocsár és a láp felszínalakító- és befolyásoló erejének van kitéve.

Megoldásként az egyes térszínek mesterséges magasítását tűzték ki célul. Ez meg is valósult, így a sűrűbben lakott terület magasabb térszínen helyezkedik el. Ezek zártabb, egybefüggőbb településrészek. A természeti adottságok közül a Duna vízjárása jelentette a település életére a legnagyobb befolyásoló erőt. Emiatt fokozatosan találtak rá arra a területre, amit a leginkább alkalmasnak találtak a letelepedésre, állandó életre.

Bátya úgynevezett kétbeltelkes település, ami annyit tesz, hogy a lakófunkció térben szeparált a községen belül. A lakásokat, házakat ugyanis önálló térrész választja el egy északi és déli részre. A déli rész két különálló belterülettel bír, melyek a történelem folyamán a mostaninál jelentősebb szerepet tölthettek be Bátya életében. Ezek Alsószállás és Felsőszállás.

2.2.1. A szállások

A feudális időkben 1848 előtt a szállások jobbágyok lakóhelyei és művelési területei voltak, itt figyelhető meg a falu mezőgazdasági termelésének jelentős hányada. Miután a parasztság röghöz kötöttsége megszűnt a szabadságharc után, nagyobb fejlesztési tervlatok nyíltak a szállások számára is.

Bátya területe a szállásokon kívül a nemességnek, jómódúaknak adott otthont - éles a kontraszt és a szegregáció a XIX. század elején a falu életében. Ez a különbség fokozatosan eltűnik a század vége felé. Mivel már nem kizárólag a mezőgazdaság felé orientálódott a terület – más gazdasági szektorok is megjelentek -, a szállások funkciói is bővültek; immár lakóhelyet is jelentettek az itt élők számára. Az elhagyatott istállókat, csüröket úgy alakították ki, hogy az emberek igényeit kielégítse, számukra otthont biztosítson. Azonban a belterület és a szállások között lévő földrajzi távolság megmaradt, állandósult. Nem tudott tehát részt vállalni a falu központi funkcióiból, periférián maradt. Ez a berögzült településen belüli szerepkör a két Világháború között végbemenő települési folyamatokon érhető tetten leginkább: a szállások nyári üdülőtelekké váltak, csekély mezőgazdasági szerepkörrel és elavult műszaki infrastruktúrával.

Az 1940-es, 50-es években a termelőszövetkezetek megjelenése után zárt kertté nyilvánították a szállásokat, ezzel rögzítve annak behatárolt, csekély fejlesztettségét és mozgásterét. Többek között ez a „nem-fejlesztettség” is hozzájárult az elvándorláshoz, ami Bátymat sújtotta ebben az időszakban. 1970-ben a falu népessége 3054 fő volt, ebből 282-en éltek Alsószálláson és 104-en Felsőszálláson. Az itt lakókra előregedő korszerkezet jellemző, inkább 40 évnél idősebbek jelenléte domináns. Manapság Felsőszállás infrastruktúrája a legalapvetőbb elvárásoknak sem felel meg, Alsószállásé szignifikánsan leromlott. A lakóépületek száma erősen lecsökkent, a szállások területét csak elszórtan lakják. A megmaradt telekszerkezet alapvetően kertes művelésre teszi alkalmassá a területet, ami a mai társadalomszerkezetnek és gazdálkodási módnak megfelel. A nagyobb méretű telkeken hagyományos, szántóföldi gazdálkodás folyik, esetenként legeltetés.

3. Településkép és utcaképek, településkarakter: telekszerkezet és telekhasználat, beépítési mód és épülettípusok

A település építészeti stílusa konvencionálisabb, mint a városoké., Bátymán egyes lakóházak komoly építészettörténeti értéket képviselnek, főként ha az állagmegóvás megfelelő volt. Ezek szabályos, hagyományos, oldalhatáron álló hosszított parasztházak. A hagyomány azt hirdette, hogy a kapufa mintázata, kimunkáltsága árulkodik a házban lakók igényességéről, anyagi helyzetéről; Bátymán emiatt a kapufák meglepő részletességű tervezésére és kivitelezésére került sor.

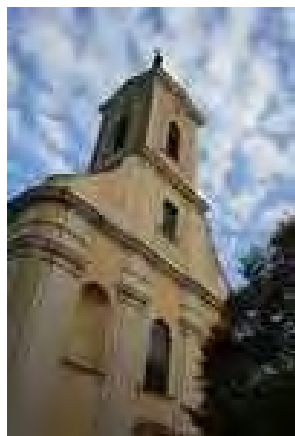
A telkek beépítésének jellegzetessége az előkert hiánya. Az utcavonalra épített lakóházak végfala és a kerítésfalak együttesen jellegzetes, zárt térfalat alkotnak. Megfigyelhető az oromfalak kialakításának az építendő anyagi helyzetétől, igényességétől, az építés idejétől és az épület falun belüli helyétől függő nagy változatossága.



4. Védettségek: műemléki, területi és egyedi, az örökségi értékek elemzése

4.1. Műemlékek: A községnek két országosan nyilvántartott műemléke van.

4.1.1. Római katolikus templom (barokk, 1790) és a plébánia épülete



Szabadon álló, egyhajós, félköríves szentélyzáródású, DNy-i homlokzati tornyos templom, a szentély felett kontyolt nyeregtetővel, a szentély ÉNy-i oldalához kapcsolódó sekrestyével. DNy-i homlokzata szélső tengelyeiben egy-egy félköríves záródású, üres szoborfülke. Csehsüveg boltozatos hajó, félkupolával fedett szentély, a bejárati oldalon karzat. A hajóban két sírkő, 19. század első fele. Festett üvegablakok: 1930-as évek. Berendezés: 19-20. század; főoltárkép: 1886 (Jakobey Károly). Épült 1774-1780 között (építész: Frantz Kauffmann pesti építőmester). 1849-ben és 1974-ben felújították. A templom DNy-i homlokzatával szemben, ugyanazon a hrsz.-on áll az utcavonalra épült, téglalap alaprajzú, földszintes, kontyolt nyeregtetős plébániaház, DNy-i homlokzatán tornác. Épült a 18. század végén. A templom előtt: kökereszt, 20. század.

4.1.2. Nepomuki Szent János szobor



Lakóház előtt, szabadon álló, téglalap alaprajzú, négy oldalán félköríves nyílásokkal áttört, a nyílásokban kovácsoltvas rácsokkal lezárt, oromfalas, hátul kontyolt nyeregtetővel fedett védőépületben álló szobor. A szobor hasáb alakú, lábazattal és párkánnyal tagolt talapzaton áll, a talapzat É-i oldalán a párkány konzolként golyvázódik. A szobor a szentet papi ornátusban, bal karjára fektetett kereszttel és pálmaággal, fején biréttal ábrázolja. Fölötte a védőépület csehsüveg boltozatú, festett csillagokkal díszített. A szobor a 18. században készült. A védőépületet, a törtívű, volutás oromzaton található építési felirat szerint Gerjényi Gergelyné Jánosits Julianna építtette 1910 után (Hölleb János építőmester). A szobor helye igazolja a régi térképek ábrázolását, melyek szerint itt egykor a kalocsai országút hídja állott egy azóta megszűnt vízfolyás felett

4.2. További, védelemre érdemes emlékek

4.2.1. Kálvária



4.2.2. Szentháromság-szobor



A Templom utca Bercsényi utcai torkolatánál áll.

4.2.3. Mária – kép



Helyi hagyomány szerint ez a község legrégebbi ma is álló építménye. A Bocskai utca végénél fekvő téren áll. Egykor itt érkezett a Fajsi út a faluba

4.2.4. Vasúti híd



A szántóföldön áll a Baross Gábor utca vonalában. 1953-ban épült, a befejezetlen Dunapataj-Baja vasútvonalon. Azóta a félig elkészült töltést beszántották, csakúgy, mint az áthidalt árkot. A vasútvonal egykori nyomvonala műholdfelvételeken, de a településszerkezetben is

felismerhető. Jó állapotú vasbetonszerkezet, teljesen elkészült, de soha nem volt használatban. Hely- és ipartörténeti jelentősége miatt javasoljuk megőrzésre.

4.3. Népi építészeti emlékek

A település fejlődéstörténetének sajátosságai miatt viszonylag nagy számban található a népi építészeti hagyományokat őrző lakóépületek. A XX. Század közepéig őrizték az új építkezéseknél is a tájegységre jellemző beépítési módot és formákat. A jellegzetesen oldalhatáron álló, utcavonalra épített lakóházak oromfalai nagy változatosságot, ugyanakkor stílusegységet mutatnak. A véghomlokzatok vakolatdíszei, egyes épületeken a mives ablakok figyelmet érdemelnek. Javasoljuk ezen értékek számbavételére, elemzésére értékkataszter létrehozását. Az érintett területeken felújítás esetén

törekedni kell ezen értékek megóvására, felújítására, új építés esetén a stílusegység megőrzésére, a hagyományok előremutató továbbvitelére.



4.4. Természeti értékek

A község területileg az Alföldhöz, azon belül pedig a– Kalocsai-sárrét területéhez tartozik. A folyószabályozás előtt élő ártér, "vadvízország" volt. Erősen vízjárta, mélyfekvésű, mocsaras területek övezik a települést, melyben a lakosok kezdetben a környezetből kissé kiemelkedő területrészekre települtek. A talaj átmosott löszön képződött, a szikéseket leszámítva termékeny.

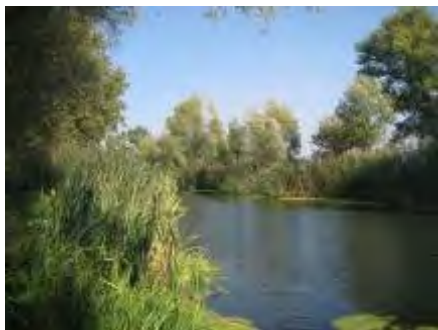
A község természeti értékeit táji adottságai határozzák meg, vagyis a Duna közelsége és a Vajacsatorna vonala. Utóbbi medre valószínűleg az ősi Dunaág medrének volnát követi, partját gazdag állat-és növényvilág jellemzi.

A mai táj egykori vízfolyások helyén alakult ki, melyet mocsarak, rétek és beerdősült területek szabdálnak, ennek megfelelően egyes részei természetvédelmi oltalom alatt állnak.

A település közigazgatási területének egy szelete, mint a Duna nagyvízi medrének része a Kiskunsági Nemzeti park fennhatósága alá tartozik, illetve beletartozik a Natura 2000-es övezetbe is, mint a Tolnai-Duna (HUDD 20023) elnevezésű kiemelt természetmegőrzésű terület.

Természetközeli terület a Remence keskeny vízfelülete, és a belterületől északnyugatra elhelyezkedő mocsaras rétek, ligetes erdők, illetve a Vajacsatorna is.

4.4.1. Vajas –patak



Természeti értékek között védelmet érdemel a Vajas patak partja, mely ökológiai jelentősége mellett természetközeli állapotokat őriz.

4.4.2. Kertészeti kultúra

A településre jellemző magas szintű zöldség- (paprika, fokhagyma, káposztafélék) kertészeti kultúrájának megőrzése kultúrtörténeti jelentőségű.



Javaslatok

5. Változtatási szándékok

5.1. településhálózati és tájhasználati változások

A falu közel fekszik a Dunához, ami magában hordozza a vízi közlekedés lehetőségét. Ehhez a feltételek nem voltak mindig adottak és a falu anyagi potenciálja jelenleg sem elégséges ahhoz, hogy nagy méretekben aknázza ki ezt a lehetőséget. A térség kikötője Meszesen található, közigazgatásilag Kalocsához tartozik.

A Duna töltésén fut az EuroVelo6 sz kerékpáros európai tengely, ami a faluból földutakon érhető el.

A közúti közlekedés jelentős része jelenleg az 51-es útra tevődik, ez teremti meg a kapcsolatot a kistérségi központtal, Kalocsával is. A Kalocsát elkerülő út megépítése miatt a térség közlekedése átalakuláson megy végbe.

Az úthálózat a település központi részén máig őrzi a szerves történeti fejlődés jellemzőit annak ellenére, hogy egyes elemek szerepköre a fejlődés során jelentősen megváltozott.

A település fő közlekedési kapcsolatában alapvető változás a terv időtávlátában sem várható. A település hátrányos adottsága a településen keresztül haladó nagy forgalmú 51. számú út, amely a falut kettévágja. Az 51. út Bátyán keresztül vezető szakaszának kiváltása belátható időn belül nem prognosztizálható, de az észak-déli fő közlekedési forgalom növekedés az épülő M6. autópálya üzembe helyezésével várhatóan csökken.

A tájhasználati változások elérendő célja a település környezetminőségének javítása, a tájjelleg megőrzése, a település fejlődését lehetővé tevő egységes településszerkezet kialakítása.

5.2. Településszerkezeti, területhasználati és beépítettségi változások

A településrendezési terv törekvése a település kedvező és kedvezőtlen adottságaihoz alkalmazkodva, színvonalas, a község életét fellendítő közösségi, kereskedelmi, ipari és rekreációs terek kialakítása. Ezt szolgálják a vásártér, a templomtér és sétány, a közpark és a Vajas csatornapart fejlesztését tartalmazó programok.

5.2.1. Vásártér program - nagy gyalogos vonzerővel bíró kisvárosi hangulatú vásártér kialakítása.

5.2.2. Templomtér és sétány - a műemléki környezethez méltó, hosszabb tartózkodásra, pihenésre alkalmas terek kialakítása.

5.2.3. Közpark - Cél: egy széles körben használható, igényes zöldfelület kialakítása, amelyben a falura jellemző egyedi elemek is megjelennek.

5.2.4. Vajas csatornapart - Cél: egy olyan közösségi használatra alkalmas zöldfelület kialakítása, amely lehetőséget biztosít a település lakóinak és az ide látogatóknak a tartalmas időtöltésre, rekreációra.

5.2.5. Lakóterületi fejlesztések - A lakóterületi fejlesztésekben a terv megkülönbözteti a hagyományos faluszerkezetet őrző, az újabban épült és az újonnan beépítendő területeket. A kialakult településszerkezet valamint a településen jellemző oldalhatáron álló beépítés megtartását az új épületek ill. bővítések kialakításánál is megőrzendően írja elő.

A régebben kialakult területeknél jellemző kicsi telkek, amelyeknek utca felőli vége utcavonalon beépített, kerítésfalaikkal együtt sajátos, épületkaraktert, térfalat eredményeznek. Ezt a beépítést a szabályozási terv eszközeivel őrzeni meg a terv.

Új lakóterületet csak Újtelep területén, teljes közművesítés mellett jelöl ki a terv.

5.2.6. településközponti vegyes területek - A település hagyományos központja az 51.sz. főút – Templom utca – Petőfi utca által meghatározott terület. A terület fejlődését a kialakult beépítési jelleg megtartása mellett biztosítja a terv, a központi szerep erősítésével továbbra is ez a terület marad a település központja.

5.2.7. Ipari park – Az ipari park számára kijelölt terület megfelelő távolságban elhelyezkedve a már lakott területektől, szigorú környezetvédelmi előírások betartása mellett a helyi gazdaság fellendítését segíti elő.

Az övezet szabályozási előírásaiban biztosítja a zöldbe ágyazott, korszerű építészeti megjelenést

5.3. Infrastrukturális változások

A településen már most valamennyi közmű – vízellátás, szennyvízcsatornázás, gázellátás, villamosenergia-ellátás és a hírközlés hálózata kiépült. Megállapítható, hogy a település nagy részén összközműves ellátottsággal rendelkezik.

Bátya község területén a csapadékvíz- elvezetése tartozik azon feladatok körébe, melyet az utcák burkolásával, burkolat felújításával, illetve az új utcák nyitásával egyidőben meg kell oldani. A befogadó rendszert megfelelően kell karbantartani, illetve a nem megfelelő kapacitású szakaszokat korszerűsíteni kell.

A közművezetékek a szennyvízcsatornázással együtt megfelelő alapkapacitással rendelkeznek, de a tervezett új beépítésekhez további közműfejlesztések szükségesek.

5.4. Népeség, életmód, társadalom, kultúra változása.

Bátyán 2000-ben érte utol az ipari foglalkoztatottak aránya a mezőgazdaságét; ezek 20-20% körüli értékeket jelentenek az aktív népesség munkamegosztásából, ami egyúttal a szolgáltató szektor dominanciáját jelzi. Összességében, ha sikerül az országos átlaghoz képest némileg bővíteni az ipari – főként a feldolgozóipari – foglalkoztatást, nyitottabbá válhatna a falu is Magyarország gazdasága számára.

3. Hatáselemzés szöveges és ábrázolt formában a különböző hatásterületek kijelölésével:

- a) történeti településhálózati következmények,
- b) természeti, táji hatások,
- c) a településkép feltárulásának változásai,

6. Hatáselemzés

6.1. történeti településhálózati következmények

A településrendezési terv javaslatai a kialakult településhálózatban jelentős változást nem eredményeznek.

6.2. természeti, táji hatások

A településrendezési terv javaslatainak következtében a település természeti, táji állapotában hátrányos változás nem fog bekövetkezni.

6.3. településkép feltárulásának változásai

A település és környezetének településképi feltárásában a javasolt változások a jelenlegihez képest eltérést nem fognak mutatni. A tervezett szabályozások a meglévő településkarakter megtartását messzemenőleg figyelembe veszik.

6.4. régészeti emlékek feltárhatóságának, megmaradásának, fenntarthatóságának vagy pusztulásának lehetőségei:

Régészeti hatástanulmány szerint

6.5. történeti térbeli rendszerek alakulása

A történeti térbeli rendszerek a településhálózat, a településszerkezet és utcahálózat, a telekosztás, a beépítési mód, a beépítési karakter, az utcaképek. Ilyen védelemre javasolt, illetve védett érték a térségben nem fog változni, sérülni.

6.6. műemléki együttesek, műemlékek eszmei, használati és esztétikai jelentőségének alakulása a tájban, településszerkezetben, épített környezetben, a település életében

A település területén lévő védett és védelemre javasolt értékek eszmei értéke megőrzésre kerül, a tervezett tájhasználat a meglévő természeti értékek megőrzésére törekszik.

6.7. műemlékek megújulásának és fenntarthatóságának gazdasági esélyei

A település területén lévő védett érték megőrzését a helyi értékvédelmi rendelet biztosítja.

6.8. településkarakter változásának hatásai

A települési táj és környékének karaktere a településrendezési terv szerint nem fog megváltozni.

6.9. környezeti terhelések és az épített örökség műszaki állapotának összefüggései

A településrendezési terv nem tervez olyan környezeti terhelést okozó beavatkozásokat, melyek az épített környezet műszaki állapotát rombolnák.

6.10. folyamatok iránya, visszafordíthatósága

Az épített örökség védelmében a településrendezési tervi javaslatok következtében nem fognak káros folyamatok végbe menni, visszafordításra nincs szükség.

6.11. kárenyhítés lehetősége, költsége, illetve ellentételezésének lehetőségei

A rendezési elvek szerint az épített környezetben károk nem keletkeznek, kárenyhítés nem válik szükségessé.

7. Összefoglaló

A településrendezési terv az épített örökség megtartását irányozza elő. Megtartásra javasolja a védelemre javasolt épített értéket. Megtartja a településre jellemző szerkezeti, beépítési karaktert, a oldalhatáron álló jelleget, a kistelkes kialakítást és a laza beépítést. A településrendezési terv tekintettel van a környezet különleges táji értékének védelmére is. A településrendezési terv nem tervez olyan beavatkozást a területen, mely a kulturális örökségvédelmet akadályozná.

8. Nyilatkozat

Alulírott, Körmendi Judit nyilatkozom, hogy a 4/2001 (II. 20.) NKÖM rendelet 6.§ (1) bekezdésének a./ pontja szerinti előírásnak megfelelően rendelkezem szakirányú felsőfokú végzettséggel.

Az általam ellenjegyzett örökségvédelmi hatástanulmány, illetve annak általam jegyzett részei az örökségvédelmi jogszabályokkal és a hatósági előírásokkal összhangban készültek, jelen tanulmányban szereplő tervezett megoldásokra vonatkozó javaslatok azoknak mindenben megfelelnek.

Budapest 2011. február 14

Körmendi Judit
.okl. építészmérnök
TT-1 01-1377/06

BÁTYA KÖZSÉG
TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA



2009.NOVEMBER

ÉLFOGADVA BÁTYA KÖZSÉG KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEKSZ. HATÁROZATÁVAL

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ CÉLJA

A településrendezésnek és településfejlesztésnek általános és fő célja a településen élők és ide látogatók életminőségének javítása, a környezet természeti, táji és épített értékeinek fejlesztése és védelme, továbbá az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának megteremtése. Szívesen és boldogan éljenek itt a lakosok, alakítani tudják sorsukat, a makroökonómia változásaiban ne mint kiszolgáltatottak, hanem, mint partnerek szerepeljenek. Cél, hogy a vidéki élet által nyújtott előnyök megőrzése mellett elérhetőek legyenek a magasabb komfortú szolgáltatások is.

A Konceptió a fejlődést megalapozó alapvető döntések rendszere. Segít megtalálni a település erősségeit, lehetőségeit, azokat a forrásokat, amelyek kiegyenlítik a hátrányokat, minimumra csökkentik a kockázatot és veszélyeket. Erre épülnek az önkormányzat hatáskörében kialakítandó fejlesztési programok.

A koncepció elkészítését

- a település múltját, földrajzi, gazdasági adottságait feltáró tanulmány, forráskutatás,
- az egész közigazgatási területre kiterjedő bejárás,
- a jelenlegi állapotot leíró adatok megismerése

előzte meg.

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ TARTALMA:

I. A TELEPÜLÉS TÖRTÉNELME, TERMÉSZETI ADOTTSÁGAI, KAPCSOLATAI

1. A TELEPÜLÉS TÖRTÉNETE
2. NEMZETKÖZI, ORSZÁGOS, TÉRSÉGI ÉS KISTÉRSÉGI ÖSSZEFÜGGÉSEK
3. FÖLDRAJZI VISZONYOK, TERMÉSZETI KÖRNYEZET

II. A TELEPÜLÉS TÁRSADALMI - GAZDASÁGI JELLEMZŐI

1. TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT KÖTELEZŐ FELADATAI:
2. TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONA:
3. HUMÁN ERŐFORRÁSOK, TÁRSADALOM
4. GAZDASÁG, GAZDÁLKODÁS
5. TERÜLETFELHASZNÁLÁS, TELEPÜLÉSI ARCULAT, ÉRTÉKVÉDELEM
6. MŰSZAKI ÉS HUMÁN INFRASTRUKTÚRA

III. SWOT ANALÍZIS, CÉLOK, PRIORITÁSOK

I. A TELEPÜLÉS TÖRTÉNELME, TERMÉSZETI ADOTTSÁGAI, KAPCSOLATAI

1. A TELEPÜLÉS TÖRTÉNETE

A terület már a IX. században is lakott volt, a lakosságot avarok és szlávok alkották. Bátya (Bácsa) nevét az oklevelek 1061-ben említik először, ekkor Bacha alakban írják nevét.

1061-ben I. Béla király adta Bátyát az általa alapított szekszárdi apátságnak uradalmával együtt, s határait is leírta. E határleírásban ma is azonosítható helynevek vannak, mint például: Péterhát puszta, Homoród, Dalocsa, és Vajas (víz), Bóvár (1884.térk.), Mögye-fok, Sártú-fok, és Tira puszta. A körülírt nagy határon belül ma több községet és pusztát találunk, így Fajszt és Oroszt, s az 1061-es összeírás szerint lakói magyarok voltak, s e határon belül csak Halász faluban van idegennek egy ekényi földje. 1299-ben a szekszárdi apátság bányai jobbágysai megveszik egy arkai föld felét. 1331-ben az írásokban bányai egyházi nemes jobbágyok szerepelnek, közülük való lehet az 1329-ben okiratban említett István, királyi ember is.

A település a török időkben elnéptelenedett. A török hódoltság idején és az után települtek ide a rácok. A lakosság lélekszáma folyamatosan gyarapodott, az újra benépesülés után azonban a kuruc korban ismét hadszíntérré vált a település.

II. József uralkodása idején, 1784 és 1787 között az első hivatalos magyar népszámlálás Bátyán 1689 főt regisztrál, 71 ezrelékes születési arányszámmal, ami kiemelkedően magas! Ezek 60%-a jobbágyi sorban él, etnikai szempontból pedig 55% magyar és 45% idegen nyelvű.

Az 1848-as forradalom és szabadságharcban Bátya nemzetőröket adott a hazának, az elesettek között a temetőben is megtalálható egy honvéd síremléke.

1871-ben Bátya nagyközségi státust kap. A századfordulón 3552 fő volt Bátya lakossága.

Az I. világháborúban 870 fő vonult be, közülük 167 halt hősi halált. Emlékművük a faluban ma is látható. A településen jelentős károkat okozott az 1941februári árvíz. A helyreállítási munkák során a kalocsai út mentén új lakóterülettel gyarapodott a falu. A II. Világháború során lengyel polgári menekülteket fogadtak. Katonákat most is küldött a falu, főképp 1941 után, mikor már a bécsi döntések lezajlottak. 1944-ben Bátya elveszti zsidó lakosait. 1944. október 30-án a szovjet megszállás kiterjed a községre is. A háború után egy rövid ideig még folytatódott a falu fejlődése, de a fordulat éve után a mezőgazdasági jelleg dominanciája és az egyházi központ, Kalocsa közelsége miatt Bátya fejlesztése szinte teljesen leáll. A fokozatos gazdasági háttérbeszorulás miatt megindul a máig tartó elvándorlási folyamat.

2. NEMZETKÖZI, ORSZÁGOS, TÉRSÉGI ÉS KISTÉRSÉGI ÖSSZEFÜGGÉSEK

Bátya Község az Alföldön, Bács-Kiskun megye nyugati részében a Duna mellett, Kalocsától 5 km. távolságban az 51. számú (Észak – Dél) irányú főközlekedési út mellett helyezkedik el. A Duna, mint nemzetközi vízi út, a kalocsai repülőtér és a közelben futó Budapest-Kelebiai vasútvonal, mint kijelölt páneurópai folyosó, és a Duna töltésén futó EuroVelo 6 sz kerékpáros európai tengely a közvetlen nemzetközi kapcsolatok lehetőségét biztosítják a térségnek. Térségi jelentőségű a településen átfutó 51.sz főútvonal, amely összeköttetést biztosít az országos autópálya- és főútvonal-hálózattal.

3. FÖLDRAJZI VISZONYOK, TERMÉSZETI KÖRNYEZET

Bátya község alföldi település. Életében a történelem során mindig meghatározó volt a víz jelenléte.

A település, mint a környék neve -Kalocsai Sárrét- is jelzi, erősen vízjárta, mélyfekvésű, mocsaras részekkel körülvett területen fekszik. Bár látszólag kialakult vízfolyások határolják, valójában folyamatosan változó medervonalú vízjárások veszik körül. A település kisebb, mélyfekvésű területein időről időre előforduló vizek visszaigazolják a helyi emlékezet és az építészeti emlékek tanúságát az elmúlt évtizedek – évszázadok medervonalairól.

Bátya község közigazgatási területének nyugati határa, a kimagasló természeti környezetet adó Duna folyam. A település belterületi részét keletről, észak-déli irányban a Vajas-fok határolja, mely szintén komoly természeti értékkel bír.

II. A TELEPÜLÉS TÁRSADALMI - GAZDASÁGI JELLEMZŐI

1. TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT KÖTELEZŐ FELADATAI:

- egészséges ivóvízellátás: biztosítva a Kalocsavíz Kft. által, melynek résztulajdonosa a község
- alapfokú oktatás: óvoda és az általános iskola működtetése társulásban folyik Foktő gesztorságával.
- egészségügyi és szociális ellátás:
a lakosság háziorvosi, fogorvosi ellátása megoldott, gyógyszerár működik a község területén, óvodai-, iskolai-, szociális étkeztetés biztosított, az idősek nappali ellátására az idősek klubjában 40 fő részére van lehetőség
- helyi közutak- és köztemetők fenntartása: biztosított. Állapotuk részben kiváló: öt utca a közelmúltban aszfalt burkolatot kapott, a járdák szintén. Azonban a község utcáinak java elhanyagolt állapotú, kátyús, balesetveszélyes.

2. TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONA:

906.008 e Ft (bruttó érték)

- forgalomképtelen (közutak, közterek, közparkok): 814.457 e Ft
- korlátozottan forgalomképes (közművek, intézmények) 77.368 e Ft
- forgalomképes (telkek, ingatlanok) 14.183 e Ft

A település intézményei, szervezetei:

- Polgármesteri Hivatal,
- Cigány Kisebbségi Önkormányzat
- Foktő és Bátya Általános Iskolája és Óvodája
- Idősek Klubja,-
- Védőnői Szolgálat,
- Temető.
- Horvát Kisebbségi Önkormányzat,
- Római Katolikus Egyházközség,
- Sportcsarnok,
- Háziorvosi Rendelő,
- Posta,

3. HUMÁN ERŐFORRÁSOK, TÁRSADALOM

lakosainak száma: 2218 fő.

Település	0-2 éves			3-5 éves			6-13 éves			14-14 éves			15-18 éves		
	Férfi	Nő	Össz.	Férfi	Nő	Össz.	Férfi	Nő	Össz.	Férfi	Nő	Össz.	Férfi	Nő	Össz.
Bátya	25	17	42	31	22	53	79	94	173	18	11	29	64	58	122

19-54 éves			55-59 éves			60-69 éves			70-79 éves			80-110 éves			Össz lakosság		
Férfi	Nő	Össz.	Férfi	Nő	Össz.	Férfi	Nő	Össz.	Férfi	Nő	Össz.	Férfi	Nő	Össz.	Férfi	Nő	Össz.
621	536	1157	75	75	150	103	132	235	59	121	180	13	64	77	1088	1130	2218

A település szerény gazdasági szerepe miatt a munkaerő felszívó ereje nem jelentős, szerepkörének megfelelő közigazgatási, oktatási, egészségügyi, kulturális, sport intézményi ellátottsággal rendelkezik.

A településen az alábbi civil szervezetek működnek:

- Bátyai Sportegyesület
- Bátyai Horgászegyesület
- Polgárőr Egyesület
- Vodenica Nemzetiségi-Kulturális Egyesület
- „Kaláka” Nagycsaládosok Egyesülete
- Katolikus Olvasókör
- Rozmaring Hagyományörző Népdalkör

Oktatás

a.) Óvodások, tanulók létszámának alakulása

OM azonosító	Intézmény neve	2006/07	2007/08	2008/09
201136	Foktő és Bátya Általános Iskolája és Óvodája (Bátya, Úttörő u. 2.)	148	152	145
Ebből hátrányos helyzetű (HH)			65	79
Ebből sajátos nevelési igényű (SNI)		6	5	6
201136	Foktő és Bátya Általános Iskolája és Óvodája (Bátya, Kiss E. 3-5.)	50	52	46

b.) Oktatási-nevelési közszolgáltatások elérhetősége

Közszolgáltatások	Fenntartó	helyben	Más településen
Óvodai nevelés	Önkormányzat	X	
Általános iskola 1-4 osztály	Önkormányzat	X	
Általános iskola 5-8 osztály	Önkormányzat	X	
Gyermekjóléti alapellátás	Önkormányzat	X	
Iskolai napközi	Önkormányzat	X	
Alapfokú művészetoktatás	Kalocsa Város	X	Kalocsa
Gyógypedagógiai tanácsadás	Kalocsa Város		Kalocsa

4. GAZDASÁG, GAZDÁLKODÁS

Mezőgazdaság

Településünk földrajzi fekvéséből adódóan jó termőtalajjal és jó öntözési lehetőségekkel rendelkezik. Lakosainak nagy része ezért mezőgazdaságból él. Van néhány nagyvállalkozó, de többségében kis családi vállalkozásokban termelik a zöldségféléket. Községünk jellemző terménye a paprika minden változata, a fokhagyma és a káposztafélék.

1920 táján Bátyán volt Közép-Európa legnagyobb paprikamalma. Ma is a paprika a legnagyobb megélhetési forrás, amelyet a családok most is hagyományosan, aprólékos munkával állítanak elő. Ezért a Hungarikumnak számító piros paprika hírnevéhez Bátya is méltán hozzájárul.

Földrészlet statisztika művelési áganként

művelési ág	földrészletek száma	alrészletek száma	összes alrészlet terület (m ²)	legkisebb alrészlet terület (m ²)	legnagyobb alrészlet terület (m ²)	átlagos alrészlet terület (m ²)
erdő	47	60	2485032	546	214218	41417
fásított terület	24	26	24431	177	6352	940
gyep (legelő)	46	47	138329	4	22050	2943
gyümölcsös	27	27	228549	231	133456	8465
kert	643	643	585347	4	3313	910
kivett	1786	1795	5910326	11	1629118	3293
nádas	1	1	2968	2968	2968	2968
szántó	1456	1997	24483203	5	804826	12260

A településen működő vállalkozások

- ipari tevékenységet folytató	7 db
- mezőgazdasággal foglalkozó	22 db
- szolgáltatást nyújtó	31 db
- kereskedelemmel foglalkozó	35 db
- pénzügyi szolgáltatást nyújtó	6 db
- egészségüggyel foglalkozó	2 db

A főbb vállalkozások:

Név	Székhely
Zöldségbolt	Bátya, Mészáros L.13.
Húsbolt	Bátya, Kossuth 47.
Krisztina virágüzlet	Bátya, Kossuth L. u. 37.
Zongor Szolg.Szöv.	Bátya, Nyárfa 4.
Molnár és Molnár Bt.	Bátya, Dugonics 10.
Híd-Coop Zrt	Kalocsa, Híd 10.
"Kis-vegyes"	Bátya, Rákóczi 5.
"Ági-vegyes"	Bátya, Csiga köz 8.
Da-co csemege Bt.	Bátya, Ady 5.
"Minden100ft. Bt"	Bátya, Mikes u. 11.
Csemege sarok	Bátya, Kossuth 36
Chili Trade	Bátya, Kalocsai u. 62.
Markó Művek	Bátya, Ady E. u. 16
Fekete Autójavító	Bátya, Bajai u. 39.
Sepi-transz	Bátya, Széchenyi u. 30.
Sport kocsmá	Bátya, Kossuth L. u. 46.
Vinograd presszó	Bátya, Kossuth L. u. 31.
Terra - unió	Bátya, Bajai u.

5. TERÜLETFELHASZNÁLÁS, TELEPÜLÉSI ARCULAT, ÉRTÉKVÉDELEM

A község közigazgatási területe 321 km², melyből a belterület 32 km², míg a külterület 257 km². Lakások száma 863.

Bátya kialakulása után számos tényező játszott abban szerepet, hogy jelenlegi struktúráját felvegye. A település szerkezetét alakító folyamatok többször spontán léptek fel – úgynevezett „szerves fejlődés” – de a mesterséges módra is akadt példa Bátya történelmében.

A természeti tényezők közül a folyó- és belvízveszély következménye egyes térszínek mesterséges magasztása. Ezek zárt, egybefüggő településrészek, ezért alakult ki Bátya úgynevezett kétbelső jellege. A lakófunkció térben szeparált a községen belül, míg a háztáji mezőgazdasági termelés a lakóterületektől elkülönülten, jórészt a szállások területén folyik.

A belső területek utcahálózata és telekosztása máig őrzi az évszázadok alatt kialakult szerkezetet, jól azonosíthatók a különböző korokban kialakult településszerkezeti egységek

Kulturális örökségek

műemlékek

- Római katolikus templom (barokk, 1790)
- Nepomuki Szent János szobor

További, védelemre érdemes emlékek

- Kálvária
- Szentháromság-szobor
- Mária – kép
- Vasúti híd
- Népi építészeti emlékek – oromfalak, ablakok, kapuzatok, utcaképek

III. SWOT ANALÍZIS, CÉLOK, PRIORITÁSOK

1. SWOT ANALÍZIS

ERŐSSÉG	GYENGESÉG
<ul style="list-style-type: none">• Kalocsa, mint egyházi központ közelsége• Az 51-es számú főútvonal révén jó a község megközelíthetősége.• Bátya infrastruktúrája jól kiépített.• A Duna, mint Európai vízi út és idegenforgalmi tengely (vízi, kerékpáros)• Kiváló termőhelyi és öntözési adottságok• Kulturális hagyományok	<ul style="list-style-type: none">• A természetes szaporulat negatív, nagy az elvándorlás• Foglalkoztatás alacsony a nem elég képzett munkaerők körében;• A társadalmi önszerveződés csekély mértékű• Tőke hiánya a vállalkozók körében• Turisztikai lehetőségek kihasználatlanok.• Rekreációs lehetőségek hiányosak• Az 51-es főútvonal forgalmi terhelése nagy, szennyezése (zaj, por, rezgés) jelentős• a belső úthálózat helyenként rossz minőségű;• az intézményi infrastruktúra az alapellátásra szorítkozik;
LEHETŐSÉG	KOCKÁZAT
<ul style="list-style-type: none">• Külső források bevonása, a helyi vállalkozói kör beruházásainak elősegítése• A tranzitforgalomból fakadó lehetőségek jobb kihasználása• Jó idegenforgalmi adottságok kiaknázása, fogadóképesség és programkínálat fejlesztése• Korszerű és változatos képzési formák alkalmazása• Pozitív imázs kialakítása• Együttműködés a környező településekkel	<ul style="list-style-type: none">• támogatási lehetőségek kihasználatlanok maradnak• A fejlesztések megvalósítása elhúzódik• Az 51-es út belterületi szakaszának átépülése a tranzitforgalom prioritását eredményezi, a község belterületét tovább terheli• Környezetet terhelő ipar települ• A község lakossága fogyásnak indul, nő az elvándorlás

2. CÉLOK, PRIORITÁSOK

A település hosszú távon is falusias marad, azonban ennek az előnyei legyenek elsődlegesek. Az értékek megőrzésének, tudatosodásának, továbbfejlesztésének és megmutatásának eszközei:

A) Belső és külső kapcsolatrendszer fejlesztése

- A 51-es számú főútvonal forgalomtechnikai korszerűsítése (lassítók, parkolók építése)
- Kerékpárutak építése (belső tengely az 51-es úttól független nyomvonalon, turisztikai az EuroVelo útvonal forgalmának községbe juttatására valamint a természeti értékek feltárására)
- Belterületi utak minőségének javítása, a helyi szükségleteket kielégítő parkolók létesítése
- Külterületi utak korszerűsítése (megfelelő szélesség szabályozása, szükség szerint burkolása)
- Közvilágítás korszerűsítése, légvezeték-hálózat rendezése, csökkentése
- Lakóterület-fejlesztések ellátása infrastruktúrával (támogatás, vagy tényleges kiépítés útján)
- Részvétel a térségi informatikai és hírközlési fejlesztésekben (szélessávú Internet-központ, kábeltévé-stúdió kiépítése)

B) Gazdaságfejlesztés

- Ipari és kereskedelmi-szolgáltató terület kijelölése, elsősorban feldolgozóipar telepítésének ösztönzése
- Alternatív mezőgazdaság (biogazdálkodás, ártéri gazdálkodás) ösztönzése
- Piac fejlesztése, tranzit útra települt termékértékesítés szabályozása, rendezése
- Kerékpáros és vízi turizmus fejlesztése (táborhely-fejlesztése, kerékpáros centrum létrehozása)
- Vízitúra kezdőpontok, állomáshelyek kijelölése
- Idegenforgalmi szálláshelyek létrehozása (panziók, magánházak)
- Idegenforgalmi programkínálat bővítése (helyi folklór felélesztése; kulturális és gasztronómiai bemutatók, rendezvények stb.)
- Önkormányzati kiegészítő gazdaság fokozatos kiépítése

C) Humán erőforrások fejlesztése

- Oktatás korszerűsítése (iskola felújítása)
- Szellemi tőke letelepítése a beruházások kapcsán
- A község létszámának megtartása, hosszabb távon növelése (az elvándorlás megállítása, visszatelepülés ösztönzése útján)
- A civil szervezetek támogatása, bevonása a település egészét érintő döntések előkészítésébe

D) Az életminőség javítása

- Árvíz- és belvízvédelem ökológiai szemléletű kezelése
- A betelepülő ipari üzemek káros hatásainak csökkentése, megszüntetése (zaj, por és egyéb szennyezések elleni védelem)
- A közösségi tudat erősítése
- A szociálisan hátrányos helyzetűek támogatása (idősek gondozása, átképzési programok támogatása)
- Az épített környezet értékeinek számbavétele, rendszerezése (értékkataszter létrehozása)
- Az épített környezet fejlesztése (településközpont megújítása, védendő épületek kijelölése és felújítása, utcák, terek burkolása, közparkok, játszóterek, temető karbantartása, fejlesztése)
- Természeti környezetek rendezése, turisztikai-szabadidős fejlesztése

A térstruktúra és a településszerkezeti elemek fejlesztése során fenti szempontok érvényesítését minden rendelkezésre álló eszközzel elő kell segíteni a társadalmi, természeti és épített környezet színvonalának folyamatos emelése érdekében.

Mellékletek

Vélemények



FOKTÓ KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Szám: 217/2010
Ügyintéző: Kunsági Edit

Tárgy: Bátya Község Rt. módosítás
véleményezése

dr. Magó Jenő

Bátya Község jegyzője

6351 Bátya, Kossuth L. utca 20.

BÁTYA KÖZSÉG POLGÁRMESTERE	
POLGÁRMESTER HIVATALA	
Ltko: 2011 JÚL. 11	695-4/2011.
Előadó:	Magó Jenő

Tisztelt Jegyző Úr!

Bátya Község új településrendezési tervének egyeztetési anyagát megkaptam. A tervek ismeretében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§ (3) bekezdésében foglaltakban biztosítottak alapján, az új rendezési tervben foglaltak ellen kifogást nem emelek.

Foktő, 2011. július 07



(dr. Jakab Ferenc)
okl. mérnök-szakmérnök
polgármester



**CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI HIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS**

Ügyiratszám: Sz04/127-1/2011.

Tárgy: Bátya településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának, valamint szabályozási tervének területi tervtanácsi bejelentése.

Ügyintéző: Sándor Gabriella
Tel.: 62/561-974

Melléklet: 2 pld. tervdokumentáció

Zsebics Ilona polgármester

Községi Önkormányzat

BÁTYA

Kossuth L. u. 20.

6351

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkeztetés dátuma: 2011. JÚL. 15	Száma: 695-5/2011
Előadó:	Dátum:

Tisztelt Polgármester Asszony!

Bátya településszerkezeti tervének és a helyi építési szabályzat illetve szabályozási tervének a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet szerinti tervtanácsi véleményezési bejelentését megkaptam, azzal kapcsolatban az alábbiakat tudom rögzíteni.

Forráshiány miatt nem áll módunkban tervtanácsot tartani.

Mivel az építészeti – műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 12. § (6) bekezdése értelmében a tervtanácsnak a benyújtástól számított 30 napon belül meg kell hoznia a véleményét, így a terv véleményeztetési kötelezettsége teljesítettnek, a terv bemutatottnak minősül.

Szeged, 2011. június 27.

Üdvözlettel:



Csohány Klára
Csohány Klára
állami főépítész

Kapják:

1. Címzett

2. Körmendi Judit településtervező

3. Irattár.



**Bács - Kiskun Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. ☒: 6001 Kecskemét, Pf.: 141
Tel: (06-76)502-019 Fax: (06-76)481-241
Honlap: <http://bacs.katasztrofavedelem.hu>
E-mail: bacs.titkarsag@katved.gov.hu



33-2/2011/TRT.

Tárgy: Bács-Kiskun Megyei településrendezési tervének tervegyeztetése

Ügyintéző: Sipos Zoltán tű. főhadnagy

Telefon: 76/502-113, 20/820-20-21

Hiv. szám: 695-3/2011.

Ügyfél neve, lakóhelye/székhelye:

Bács-Kiskun Megyei Önkormányzata
6531 Bács-Kiskun, Kossuth Lajos u. 20.

Zsebics Ilona
polgármester asszony

Bács-Kiskun Megyei Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
6531 Bács-Kiskun, Kossuth Lajos u. 20.

Tisztelt Polgármester Asszony!

Értesítem, hogy Bács-Kiskun Megyei településrendezési tervének és helyi építési szabályzatának módosítása során történt változtatásokkal kapcsolatban az alábbi észrevételt kívánom tenni:

Javasolom, hogy a jelenlegi árvízvédelmi és bevezetési tapasztalatok alapján vizsgálják felül a város településrendezési tervét és az esetlegesen szükséges intézkedéseket tegyék meg. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 11. § (3) bekezdése szerint a településszerkezeti tervben fel kell tüntetni a területek felhasználását veszélyeztető, illetőleg arra kiható tényezőket, különös tekintettel a belvízveszélyre, valamint az árvízveszélyre.

Egyben felhívom a figyelmét, hogy a CD adathordozón részünkre eljuttatott Bács-Kiskun TRT_szöveg teljes.pdf néven futó Bács-Kiskun Megyei Településrendezési Tervében a *Helyi Építési Szabályzat 15. oldal 31. § (2) bekezdés 3. sorában hivatkozott 35/1996 (XII. 29.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat 49.§. (5) bek. jogszabályhely már nem hatályos. A hatályos jogszabály a 9/2008 (II.22.) ÖTM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról. A nevezett jogszabály 5.3.8. pontja írja elő, hogy a tűzcsapokat a védendő szabadtéri éghető anyag tároló területétől, építménytől a megközelítési útvonalon mérten 100 m-nél távolabb és – a tűzcsapcsoportok kivételével – egymáshoz 5 m-nél közelebb elhelyezni nem szabad. A javítást kérem, tegyék meg a terven.*

Kecskemét, 2011. július 21.

Üdvözlettel:

Szatmári Imre mk. pv. alezredes

BÁTIA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERI HIVATALA	
tanácsos, megyei igazgató nevében és megbízásából:	
Erkezett: 2011 JÚL. 22	695-3/2011
Távozó:	Távozó:

Gyapjas János tű. százados
tűzoltósági felügyelő

Fajszi Község Jegyzője
6352 Fajszi, Szent István u. 20.
Tel/fax: 78/368-014
e-mail: jegyzo@fajszi.hu

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Dátum: 2011. JÚL. 22	Szám: 695-7/2011
Előadó:	Határidő:

Bátya Község Önkormányzata
Zsebics Ilona Polgármester Asszony részére
Bátya
Kossuth L. u. 20.
6351

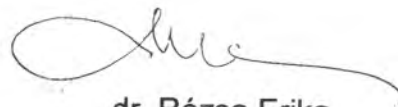
Iktatószám: 14-2/2011/Körny.
Üi.: Szabadiné Földesi Helga

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldöm a Bátya Község településrendezési tervéről szóló 128/2011. (VII. 20.) Kth. számú határozat eredeti példányát.

Fajszi, 2011. július 21.

Tisztelettel:



dr. Rózsa Erika



Fajsz Község Önkormányzata
6352 Fajsz, Szent István u. 20.

K I V O N A T

Fajsz Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. július 20. napján megtartott
nyílt üléséről

Kihagyva a kihagyandók!

128/2011. (VII.20.) Kth.
Bátya Község településrendezési tervéről

- 1.) Fajsz Község Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Bátya Község településrendezési tervét.
- 2.) Fajsz Község Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában foglalt döntésről Bátya Község Önkormányzata Képviselő-testületét értesítse.

Felelős: Berta Zsolt polgármester


Határidő: a Képviselő-testületi határozat elfogadásától számított 8 napon belül

Kmf.

Berta Zsolt sk.
polgármester

dr. Rózsa Erika sk.
jegyző

A kivonat hitelével.
Fajsz, 2011. július 21.


dr. Rózsa Erika
jegyző



Információszolgáltatási és nyilvántartási kompetencia központ

Iktatószám: 10/22380-2/2011.
Tárgy: véleményezés
Ügyintéző: Szekeresné
Tel.: 62/568-313
Hiv. szám: 695-3/2011

Bátya Község Jegyzője
dr. Magó Jenő jegyző

Bátya
Kossuth L. u. 20.
6351

BÁTYA KÖZSÉG ÖRMEÁNYZAT	
POLGÁR- ÉS ÉRTÉKELŐ HIVATALA	
Érkezett: 2011 JÚL. 25	695-8/2011.
Előadó:	

Tisztelt Jegyző úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Bátya község településrendezési tervének véleményezési anyagát megvizsgálta.

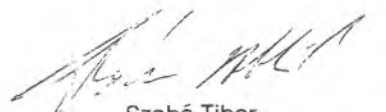
A Hatóság megállapította, hogy a fenti egyeztetési anyag Alátámasztó munkarésze tartalmazza a hírközlési szakági fejezetet, amellyel kapcsolatban a Hatóság az alábbi észrevételt teszi:

- Az egyeztetési anyagban szereplő EMITEL Zrt. korábbi szolgáltatásait a cég felvásárlása következményeként jelenleg a Magyar Telekom Nyrt. végzi. Javasolt annak javítása.

Fenti véleményt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján adta a hatóság.

Szeged, 2011. július 21.

Tisztelettel:


Szabó Tibor
kompetencia központ vezető





ALSÓ-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

6500 Baja, Széchenyi I. u. 2/C.

Tel.: 79/525-100 Fax: 79/325-212

e-mail: titkarsag@adukovizig.hu weblapcím: www.adukovizig.hu

Ikt.szám: 1212- *12* /2011.

Ügyintéző: Korsós Ilona

Tárgy: Bátya község településrendezési
tervének véleményezése

Hiv.szám: 695-3/2011.

BÁTYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Guzsván Imréné
igazgatási főelőadó

Bátya
Kossuth L. u. 20.
6351

Tisztelt Főelőadó Asszony!

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett: 2011 JÚL. 25.	Szám: 695-3/2011.
Előadó:	

A fentiekben hivatkozott iktatószámú levelében megküldte Igazgatóságunknak véleményezés céljából Bátya településrendezési tervének egyeztetési dokumentációját, melyet a KERMET Kft. készített.

A véleményezési eljárása során az önkormányzat 2010-ben megküldte a településrendezési terv egyeztetési dokumentációjának első változatát, amelyre véleményünket megadtuk és az 1988/2010. sz. ügyiratban jutattuk el Önöknek.

A jelenleg benyújtott egyeztetési dokumentáció áttanulmányozása után véleményünket, észrevételeinket -a dokumentáció fejezetei szerint- az alábbiakban adjuk meg:

HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT

III. Beépítésre nem szánt területek előírásai c. fejezet:

17. Közmű területek

31.§ (1) pontban szerepel, hogy a „123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet alapján a vízbázisok külső védőterületén – korlátozással – csak mezőgazdasági tevékenység végezhető”.

Ez a megállapítás pontosításra szorul, mivel a hivatkozott rendelet 5. sz. melléklete egyéb tevékenység végzését is engedélyezi a vízbázisok külső védőterületén (védőövezetén) a mellékletben szereplő előírások betartásával.

32.§ (5) pontban említett 204/2001. Kormány rendeletet már hatályon kívül helyezték. A szennyvíztisztító telepre szállított, illetve a szennyvízcsatorna hálózatba vezetett szennyvíz minőségi paramétereinek a **28/2004. (XII.25) KvVM rendeletben** meghatározott vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékeknek kell megfelelni. Amennyiben a keletkező szennyvíz minőségi paramétere nem felelnek meg az előírtaknak, abban az esetben előtisztító műtárgyat kell létesíteni.

22. Vízgazdálkodási területek

39.§ (2) pontban a 46/1999. (III.18.) Kormány rendelet előírásaira hivatkozik a dokumentáció. Az említett rendeletet már hatályon kívül helyezte a **21/2006. (I. 31.) Kormány rendelet, amely a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról rendelkezik.** A továbbiakban a rendeletben előírtakat kérjük alkalmazni.

24. vízminőségvédelmi övezetek

41.§ (1) pontban, a távlati vízbázisok védelméről megfogalmazott előírásokat az alábbiak szerint javasoljuk pontosítani:

A szabályozási tervben kijelölt **Bátya-Észak** és **Bátya-Fajszt** távlati vízbázisok védőterület, védőidom hidrogeológiai védőövezetének „A” és „B” zónájában be kell tartani a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében megfogalmazott, a távlati vízbázisok védelmére vonatkozó korlátozásokat.

A jogszabályi előírásokon túlmenően a védőterület, védőidom kijelölő határozatok (Bátya-Észak esetében az *ATI-H-03635-001/2003. sz. (I/5503 vksz.*, Bátya-Fajszt vízbázis esetében az *ATI-H-03634-001/2003. sz. (I/5502 vksz.)* rendelkeznek a védőzónákkal érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdoni, illetve területhasználati korlátozásokról, amelyeket szintén be kell tartani.

Kérjük szíveskedjenek a fentiekben adott véleményünket a településrendezési tervben érvényesíteni.

Baja, 2011. július 21.

Tisztelettel:

Kócsi György
osztályvezető





**BÁCS-KISKUN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
FÖLDHIVATALA**

Ügyiratszám: 10119/2/2011.

Ügyintéző: Kisné Király Judit
Telefon: 76/502-835

Tárgy: Bátya Község településrendezési terve
és helyi építési szabályzata.

Hív. szám: 695-3/2011.

Melléklet: ---

Zsebics Ilona részére

Polgármester

Bátya

Kossuth L. u. 20.

6351.

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett: 2011 AUG. 01	Száma: 695-10/2011
Előadó:	Határidő:

Tisztelt Polgármester Asszony!

Hivatkozott számon érkezett Bátya Község településrendezési tervének és helyi építési szabályzatának hozzánk megküldött anyagában foglaltakkal általánosságban egyetértünk, de felhívjuk a figyelmet arra, hogy a korábban 10179/2/2009 számon megfogalmazott állásfoglalásunkban leírtakat továbbra is kérjük figyelembe venni. Ismételten felhívjuk a figyelmet a nem helyhez kötött beruházások esetében a földminőség alapján betartandó földvédelmi előírások esetében az átlagos aranykorona értékek figyelembe vételére. A termőföld földvédelméről szóló 2007 évi CXXIX törvény az átlagosnál jobb minőségű termőföld más célú hasznosítását tiltja, amelyet már a tervezési szakban is célszerű figyelembe venni.

A településrendezési terv és a helyi építési szabályzat későbbiek sorra kerülő eljárásaiban a továbbiakban is részt kívánunk venni, ezért kérjük, hogy az esetlegesen elkészülő egyeztetési anyagokat részünkre is megküldeni sziveskedjenek.

Kecskemét, 2011. július 28.

Tisztelettel:



Dr. Zombor Attila
hivatalvezető



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE
KALOCSAI, KISKÖRÖSI KISTÉRSÉGI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZET

Ügyiratszám: 3116-2/2011.
Ügyintéző: Habaz László

Tárgy: Bátya településrendezési terv egyeztetési
anyagának véleményezése
Hiv. szám: 695-3/2011.
Melléklet:

dr. Magó Jenő
jegyző részére

Bátya
Kossuth L. u. 20.
6351

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett: 2011 AUG. 01	Száma: 695-11/2011.
Előadó:	határidő:

Tisztelt Polgármester Úr!

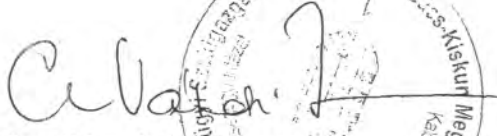
Hivatkozási számú megkeresésére, az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv) 9.§ (3) bekezdése szerint az alábbi véleményt adom.

Véleményezés céljából megküldött, Bátya településrendezési tervének egyeztetési dokumentációját megismertem.

A dokumentáció közegészségügyi szempontból nem kifogásolt, az előzetes véleményezési eljárással kapcsolatban észrevétellel, kifogással nem élek.

Kalocsa, 2011. július 29.

Tisztelettel:


Dr. Városi Zsuzsanna
kistérségi tiszti főorvos.



KALOCSA VÁROS JEGYZŐJÉTŐL,

mint I. fokú Építésügyi Hatóság

6300 Kalocsa, Szent István király út 35.

Tel.: +36-78-461-166; Fax: +36-78-461-386; e-mail: varos@kalocsa.hu

Szám: 5543-1/2011/H.
Ügyintéző: Kákonyi Judit

Tárgy: Bátya Község településrendezési tervének
véleményezése

Bátya Község Önkormányzata

6351 Bátya
Kossuth Lajos utca 20.

BÁTYA KOZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érke: 2011 AUG. 01	Szám: 695-12/2011
Előadó:	Határozó

Tisztelt Cím!

A megküldött, Kermet Kft. által készített „Bátya Község Településrendezési Terve” elnevezésű tervdokumentációt áttekintettem. Az 1997. évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban Étv.) 9.§ (2) bek. c) pontja, valamint a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy a településrendezési tervben foglaltakkal egyetértek, az ellen kifogást nem emelek.

Továbbá nyilatkozom, hogy a véleményezési eljárás további szakaszában részt kívánok venni.

Hatáskörömet az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló többszörösen módosított 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességemet a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1/a. melléklete biztosítja.

Kalocsa, 2011. július 29.

Dr. Bedics Andrea jegyző megbízásából



Boromisza Viktor
irodavezető



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁGA

Ügyiratszám: 12.2/4190/1-TAL/2011.
Ügyintéző: Andrásné Nemes Edit (76/502-459)

Tárgy: Szakhatósági vélemény

Hiv.szám: 695-3/2011

Melléklet: BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

POLGÁRMESTERI HIVATALA

Erkezett:
2011 AUG. 05

695-13/2011

Előadó:

Előadó:

Bátya Község Jegyzője

Bátya

Kossuth L.u.20.

6351

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóság Bátya Község Jegyzője által a fenti hivatkozási számon hatóságunknak benyújtott megkeresés és egyeztetési dokumentáció (felelős tervező: Körmendi Judit TT1 01-1377/06) alapján az alábbiak szerint adja meg

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI VÉLEMÉNY-ét:

A talajvédelmi hatóság *Bátya Község településrendezési tervével* kapcsolatban talajvédelmi szempontból kifogást nem emel.

- A településrendezési terv által érintett célok és programok talajvédelmi szempontból nem kifogásolhatók, amennyiben az a konkrét megvalósítás során a termőföldvédelmi törvény szerint kerülnek előkészítésre, illetve engedélyeztetésre.

- Termőföldön (termőföldként nyilvántartott földrészleten) megvalósuló a talajfelszín megbontásával járó 400 m² terület nagyságot meghaladó beruházások esetében, valamint 1000 m²-nél nagyobb terület nagyságú a termőföld talajszintjének megváltoztatásával járó beruházásnak nem minősülő tevékenység esetében az érintett mezőgazdasági területekre elkészített talajvédelmi tervek alapján kell a területek humusz vagyonát menteni, deponálni és eredeti funkciójának megfelelő elhelyezéséről gondoskodni.

- Mezőgazdasági művelésben álló termőföldekre szennyvíz nem kerülhet.

- A későbbiekben a beruházások (pl. ipari területek) megtervezésénél figyelembe kell venni, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek művelhetőségét illetve minőségének, a talajvédő gazdálkodás feltételeinek romlását ne eredményezzék.

A Kormányhivatal hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja és a 17. § (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi hatóság álláspontjának kialakítása a 2007.évi CXXIX. törvény, valamint a 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet 5.§ (2) bekezdése a 3. melléklet 12. pontja figyelembe vételével történt.

Kecskemét, 2011. augusztus 02.

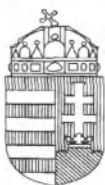


Andrásné Nemes Edit
talajvédelmi felügyelő

Kapják: 1. Címzett- Bátya Község Jegyzője - 6351 Bátya, Kossuth L.u.20. (tértivevény)

2. Előadó

3. Irrattár



KISKUNSÁGI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

6000 Kecskemét, Liszt Ferenc utca 19.

levélcím: 6001 Kecskemét, Pf: 186.

tel.: 76/482-611, fax: 76/481-074, e-mail: mailknp@knp.hu



Zsebics Ilona úrnő
polgármester
Bátya Község Polgármesteri Hivatala
B Á T Y A
Kossuth L. u. 20.
6 3 5 1

Tárgy: vélemény
Iktatószámunk: 2181-2/2011
Ügyintéző nálunk: Faggyas Szabolcs
Hivatkozás: 695-3/2011
Ügyintézőjük: -
Melléklet: -

Tisztelt Polgármester Asszony!

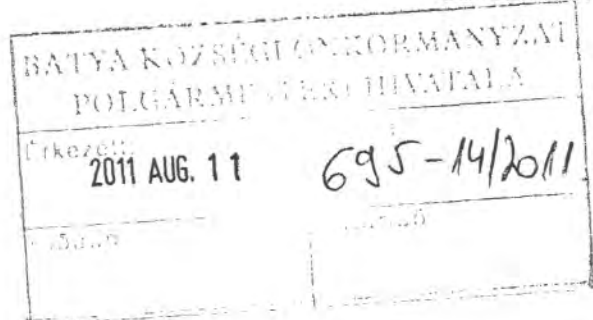
Köszönettel vettük Bátya Község településrendezési eszközeinek elkészítésével kapcsolatos véleményezésre vonatkozó megkeresésüket. Az eljárásban az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 3. számú mellékletének 8. pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9. § (3) bekezdése alapján kívánunk részt venni.

Igazgatóságunk a településrendezési eszközök elkészítésével kapcsolatosan táj- és természetvédelmi szempontból kikötést nem tesz.

A jóváhagyást követően az Étv. 9. § (8) bekezdése alapján a területre vonatkozó építési szabályzatot és rajzi mellékleteit – akár elektronikus formában is – kérjük részünkre megküldeni.

Kecskemét, 2011. augusztus 3.

Üdvözlettel:



Dr. Boros Emília
igazgató



Értesül: címzett
Gyurita István természetvédelmi őr (tájékoztatásul)
irattár



CSONGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI IRODÁJA

Ügyiratszám: 490/3330/001/2011.

Ügyintéző: Harkai István

Tel.: 62/485-058

Tárgy: Bátya község településrendezési terve,
Étv. 9. § (3) bekezdés szerinti vélemény

Hiv. szám: 695-3/2011.

Ügyintézőjük: Guzsván Imréné

Bátya Község Jegyzője
dr. Magó Jenő jegyző úr részére

Bátya
Kossuth L. u. 20.
6351

BÁTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett: 2011 AUG. 12	Szám: 695-15/2011
Likvidált:	

Tisztelt Jegyző Úr!

A tárgyi ügyben Hivatalunkhoz benyújtott egyeztetési dokumentációt áttanulmányozva a következő észrevételekkel élünk:

- Megállapítottuk, hogy a dokumentáció részét képező régészeti hatástanulmány az örökségvédelmi hatástanulmányról szóló 4/2003. (II. 20.) NKÖM rendeletben részletesen szabályozott tartalmi követelményeknek megfelel, segíti az önkormányzatot a településfejlesztésben, megjelölve, hogy a fejlesztések során hol kell számítani örökségvédelmi többletköltségre.

- Megállapítottuk továbbá, hogy a Helyi Építési Szabályzatból (továbbiakban: HÉSZ) hiányzik a régészeti örökség védelmére vonatkozó rendelkezés. Ezt mindenképpen kérjük pótolni. A régészeti hatástanulmány 6-8. oldalán szereplő lelőhelyek legfontosabb adatait (név, helyrajzi szám) ugyancsak kérjük megjeleníteni a HÉSZ VI. Mellékletében.

Kérjük, hogy a kiegészített HÉSZ-t Hivatalunkhoz megküldeni szíveskedjenek.

Szeged, 2011. augusztus 9.

Tisztelettel:

Horváth Andrea Dr. h.
helyettes irodavezető



TÉRTIVEVÉNY

Feladó:

Felvevő postai szolgáltatóhely:

Küldeményazonosító:
63510000371095

A címzett neve, címe:

BKKM - Békéscsaba
deleni sportklub
Kecskemét
Pt: 141.
6001.

Az irat száma: 695-3/2011.
fajtája: Településhivatali levél,
mellékletei:

Távollét esetén otthagyzandó értesítés: A/ 1.

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az A/.....jelű értesítést otthagytam. 20.....év.....hó.....nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20.....év.....hó.....nap
3. Az A/.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át.
A második A/.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
5. A címzett
 illetve meghatalmazottja, éspedig..... az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 elköltözött, Utánküldési címe:.....
 bejelentés szerint meghalt - ismeretlen helyre költözött. 20.....év.....hó.....nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20.....év.....hó.....nap
7. 20.....év.....hó.....nap

TÉRTIVEVÉNY

Feladó:

POLGÁRMESTERI HIVATAL
6351 Bánya, Kossuth L. u. 20.
Telefon: (78) 468-026, (78) 468-476

Az irat száma: 695-3/2011.
fajtája: Településhivatali levél,
mellékletei:

Távollét esetén otthagyzandó értesítés: A/ 1.

Felvevő postai szolgáltatóhely:

Küldeményazonosító:
63510000371011

A címzett neve, címe:

Polgármesteri Hivatal
Fojtka
Szent István u. 20.
6352.

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az A/.....jelű értesítést otthagytam. 20.....év.....hó.....nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20.....év.....hó.....nap
3. Az A/.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át.
A második A/.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
5. A címzett
 illetve meghatalmazottja, éspedig..... az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 elköltözött, Utánküldési címe:.....
 bejelentés szerint meghalt - ismeretlen helyre költözött. 20.....év.....hó.....nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20.....év.....hó.....nap

TÉRTIVEVÉNY

Feladó:

POLGÁRMESTERI HIVATAL
6351 Bánya, Kossuth L. u. 20.
Telefon: (78) 468-026 ; (78) 468-476
Fax: (78) 468-475

Az irat száma: 695-3/2011
fajtája: Településhivatali levél,
mellékletei:

Távollét esetén otthagyzandó értesítés: A/ 1.

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az A/.....jelű értesítést otthagytam. 20.....év.....hó.....nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20.....év.....hó.....nap
3. Az A/.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át.
A második A/.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
5. A címzett
 illetve meghatalmazottja, éspedig..... az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 elköltözött, Utánküldési címe:.....
 bejelentés szerint meghalt - ismeretlen helyre költözött. 20.....év.....hó.....nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20.....év.....hó.....nap
7. 20.....év.....hó.....nap

TÉRTIVEVÉNY

Feladó:

POLGÁRMESTERI HIVATAL
6351 Bánya, Kossuth L. u. 20.
Telefon: (78) 468-026 ; (78) 468-476
Fax: (78) 468-475

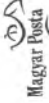
Az irat száma: 695-3/2011
fajtája: Településhivatali levél,
mellékletei:

Távollét esetén otthagyzandó értesítés: A/ 1.

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az A/.....jelű értesítést otthagytam. 20.....év.....hó.....nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20.....év.....hó.....nap
3. Az A/.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át.
A második A/.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
5. A címzett
 illetve meghatalmazottja, éspedig..... az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 elköltözött, Utánküldési címe:.....
 bejelentés szerint meghalt - ismeretlen helyre költözött. 20.....év.....hó.....nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20.....év.....hó.....nap

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

POLGÁRMESTERI HIVATAL
6351 Győr, Kossuth L. u. 2.
Telefon: (78) 460-026 (78) 460-476
Fax: (78) 460-475

Az átvétel ideje: 2011. év 07. hó 07. nap

Az átvevő neve és aláírása:

BECK REGINA

Beck Regina neke.

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímét pontosan fel kell tüntetni.)

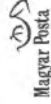
A kézbesítő aláírása és kódja:

1001 GA 1

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatóhely:

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:



POLGÁRMESTERI HIVATAL
6351 Győr, Kossuth L. u. 2.
Telefon: (78) 460-026 Fax: (78) 460-475

Az átvétel ideje: 2011 év 07 hó 07 nap

Az átvevő neve és aláírása:

BACANÉ JAKÓDI ERZSÉBET

Ednel Jakóci Erzsébet neke.

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímét pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

6101 Bk 1

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatóhely:

FOKTÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
6331 Foktő, Kossuth L. u. 2.
Adószám: 15337111-2-03
Számsz.: 1173040-15337111
Telefon: 06-78-460-415

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:



Az átvétel ideje: 2011 JÚL. 08. hó nap

Az átvevő neve és aláírása:

Csanácliné Fodor Márta

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímét pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

1001 GA 1

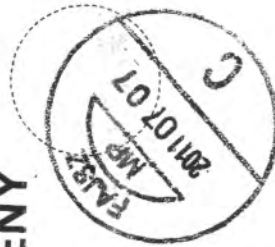
Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatóhely:

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:



POLGÁRMESTERI HIVATAL
6351 Győr, Kossuth L. u. 2.
Telefon: (78) 460-026 Fax: (78) 460-475

Az átvétel ideje: 2011 év 07 hó 07 nap

Az átvevő neve és aláírása:

Földesi Istvánné

FÖLDESI ISTVÁNNÉ

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímét pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Dócsa 6101

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatóhely:

TÉRTIVEVÉNY

Felvő postai szolgáltatóhely:

Feladó: **POSTA**
1111 BUDAPEST, VILÁG
KÖZT. SZOLG. KFT.
1111 BUDAPEST, VILÁG
KÖZT. SZOLG. KFT.
463-371-7700
Fax: (78) 468-475

Küldeményazonosító:
6953371000371056
A címzett neve, címe:
2011 07 07
B
Nemzeti közl. Hatóság
Belföldi Reg. Ig.
Kecskemét
Szent István b. 19/A
6000

Az irat száma: **695-3/2011**
fajtája: **felépítésstud.**
mellékletei: **terv**

Távollét esetén otthagandó értesítés: **A 1.**

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felelne meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az A/..... jelű értesítést otthagytam. 20..... év hó nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20..... év hó nap
3. Az A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, A második A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
5. A címzett illetve meghatalmazottja, éspedig az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste. elköltözött, Utánküldési címe: 20..... év hó nap bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20..... év hó nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20..... év hó nap
7. 20..... év hó nap

TÉRTIVEVÉNY

Felvő postai szolgáltatóhely:

Feladó: **POSTA**
1111 BUDAPEST, VILÁG
KÖZT. SZOLG. KFT.
1111 BUDAPEST, VILÁG
KÖZT. SZOLG. KFT.
463-371-7700
Fax: (78) 468-475

Küldeményazonosító:
6953371000371105
A címzett neve, címe:
2011 07 07
B
Nemzeti közl. Hatóság
Belföldi Reg. Ig.
Kecskemét
Szent István b. 19/A
6000

Az irat száma: **695-3/2011**
fajtája: **Telepítésstud. terv.**
mellékletei:

Távollét esetén otthagandó értesítés: **A 1.**

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felelne meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az A/..... jelű értesítést otthagytam. 20..... év hó nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20..... év hó nap
3. Az A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, A második A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
5. A címzett illetve meghatalmazottja, éspedig az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste. elköltözött, Utánküldési címe: 20..... év hó nap bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20..... év hó nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20..... év hó nap
7. 20..... év hó nap

TÉRTIVEVÉNY

Felvő postai szolgáltatóhely:

Feladó: **POLGÁR**
6357
Telefon: (78) 468-475
Fax: (78) 468-475

Küldeményazonosító:
6953371000371102
A címzett neve, címe:
2011 07 07
B
Nemzeti közl. Hatóság
Belföldi Reg. Ig.
Kecskemét
Szent István b. 19/A
6000

Az irat száma: **695-3/2011**
fajtája: **felépítésstud.**
mellékletei: **terv**

Távollét esetén otthagandó értesítés: **A 1.**

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felelne meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az A/..... jelű értesítést otthagytam. 20..... év hó nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20..... év hó nap
3. Az A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, A második A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
5. A címzett illetve meghatalmazottja, éspedig az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste. elköltözött, Utánküldési címe: 20..... év hó nap bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20..... év hó nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20..... év hó nap
7. 20..... év hó nap

TÉRTIVEVÉNY

Felvő postai szolgáltatóhely:

Feladó: **POLGÁR**
6357
Telefon: (78) 468-475
Fax: (78) 468-475

Küldeményazonosító:
6953371000371103
A címzett neve, címe:
2011 07 07
B
Nemzeti közl. Hatóság
Belföldi Reg. Ig.
Kecskemét
Szent István b. 19/A
6000

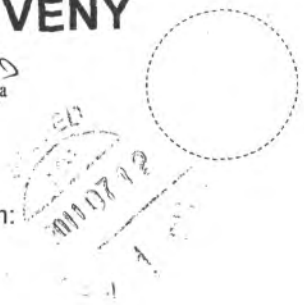
Az irat száma: **695-3/2011**
fajtája: **Telepítésstud. terv.**
mellékletei:

Távollét esetén otthagandó értesítés: **A 1.**

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felelne meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az A/..... jelű értesítést otthagytam. 20..... év hó nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvételt nem volt a címhelyen. 20..... év hó nap
3. Az A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
4. A jogosult átvételt az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, A második A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
5. A címzett illetve meghatalmazottja, éspedig az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste. elköltözött, Utánküldési címe: 20..... év hó nap bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20..... év hó nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20..... év hó nap
7. 20..... év hó nap

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

Az átvételi ideje: 2011. július 11. nap

Az átvévő neve és aláírása:

[Handwritten signature]

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímet pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

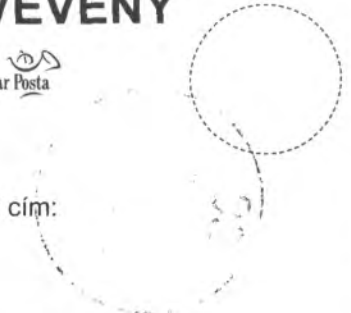
1093 PA

Külföldi feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatáshely:

[Handwritten signature]

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

POLGÁRMESTERHIVATAL
6351 Balya, Kossuth u. 20
Telefon: (78) 468-026, (78) 468-476
Fax: (78) 468-473

Az átvételi ideje: 2011. július 08. nap

Az átvévő neve és aláírása:

[Handwritten signature]
Gál Csaba

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímet pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Külföldi feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatáshely:

[Handwritten signature]
Pécs

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

Az átvételi ideje: 2011. július 08. nap

Az átvévő neve és aláírása:

[Handwritten signature]
Mészáros Franciska m.h.

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímet pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Külföldi feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatáshely:

[Handwritten signature]

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

POLGÁRMESTERHIVATAL
6351 Balya, Kossuth u. 20
Telefon: (78) 468-026, (78) 468-476
Fax: (78) 468-473

Az átvételi ideje: 2011. július 07. nap

Az átvévő neve és aláírása:

[Handwritten signature]
Király Valéria

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímet pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Külföldi feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatáshely:

[Handwritten signature]
Pécs

TÉRTIVEVÉNY

Feladó: *6351 Banya, Kossuth L. u. 20*

Az irat száma: *695-3/2011.*
fajtája: *Települési rend. szerv.*
mellékletei:

Távollét esetén otthagandó értesítés: *A/ 1.*

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felelne meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az *A/*.....jelű értesítést otthagytam. 20.....év.....hó.....nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvéve nem volt a címhelyen. 20.....év.....hó.....nap
3. Az *A/*.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
4. A jogosult átvéve az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, A második *A/*.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
5. A címzett
 - illetve meghatalmazottja, éspedig.....az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 - elköltözött, Utánküldési címe:.....
 - bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20.....év.....hó.....nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20.....év.....hó.....nap
7. 20.....év.....hó.....nap

Felvevő postai szolgáltatóhely:

Küldeményazonosító: *6351 Banya, Kossuth L. u. 20*
A címzett neve, címe: *ZKKM - Keszthelyi központi hivatal*
Menyasszony utca
Pf: 100.
6001

TÉRTIVEVÉNY

Feladó: *6351 Banya, Kossuth L. u. 20*
Küldeményazonosító: *6351 Banya, Kossuth L. u. 20*
Telefon: (78) 468-476
Fax: (78) 468-475

Az irat száma: *695-3/2011*
fajtája: *Települési rend. szerv.*
mellékletei:

Távollét esetén otthagandó értesítés: *A/ 1.*

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felelne meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az *A/*.....jelű értesítést otthagytam. 20.....év.....hó.....nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvéve nem volt a címhelyen. 20.....év.....hó.....nap
3. Az *A/*.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
4. A jogosult átvéve az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, A második *A/*.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
5. A címzett
 - illetve meghatalmazottja, éspedig.....az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 - elköltözött, Utánküldési címe:.....
 - bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20.....év.....hó.....nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20.....év.....hó.....nap
7. 20.....év.....hó.....nap

Felvevő postai szolgáltatóhely:

Küldeményazonosító: *6351 Banya, Kossuth L. u. 20*
A címzett neve, címe: *Kalocsai Községi Hivatal*
Kalocsa
Sziget u. 35
6300

TÉRTIVEVÉNY

Feladó: **POLGÁRMESTERI HIVATAL**
6351 Banya, Kossuth L. u. 20
Telefon: (78) 468-026 ; (78) 468-476
Fax: (78) 468-475

Az irat száma: *695-3/2011*
fajtája: *Települési rend. szerv.*
mellékletei:

Távollét esetén otthagandó értesítés: *A/ 1.*

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felelne meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az *A/*.....jelű értesítést otthagytam. 20.....év.....hó.....nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvéve nem volt a címhelyen. 20.....év.....hó.....nap
3. Az *A/*.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
4. A jogosult átvéve az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, A második *A/*.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
5. A címzett
 - illetve meghatalmazottja, éspedig.....az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 - elköltözött, Utánküldési címe:.....
 - bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20.....év.....hó.....nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20.....év.....hó.....nap
7. 20.....év.....hó.....nap

Felvevő postai szolgáltatóhely:

Küldeményazonosító: *6351 Banya, Kossuth L. u. 20*
A címzett neve, címe: *ADUNIZIO*
BABA
Széchenyi u. 2/c
6500

TÉRTIVEVÉNY

Feladó: **POLGÁRMESTERI HIVATAL**
6351 Banya, Kossuth L. u. 20.
Telefon: (78) 468-026 ; (78) 468-476
Fax: (78) 468-475

Az irat száma: *695-3/2011*
fajtája: *Települési rend. szerv.*
mellékletei:

Távollét esetén otthagandó értesítés: *A/ 1.*

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felelne meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találtam a címhelyen, az *A/*.....jelű értesítést otthagytam. 20.....év.....hó.....nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvéve nem volt a címhelyen. 20.....év.....hó.....nap
3. Az *A/*.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
4. A jogosult átvéve az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, A második *A/*.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20.....év.....hó.....nap
5. A címzett
 - illetve meghatalmazottja, éspedig.....az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 - elköltözött, Utánküldési címe:.....
 - bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20.....év.....hó.....nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20.....év.....hó.....nap
7. 20.....év.....hó.....nap

Felvevő postai szolgáltatóhely:

Küldeményazonosító: *6351 Banya, Kossuth L. u. 20*
A címzett neve, címe: *ANTIS Kalocsai Községi Hivatal*
Kalocsa
Pf: 51.
6301

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

Az átvétel ideje: év hó nap
2011 JÚL 07.

FONYÓDI ZSOLT

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímét pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatáshely:

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

Az átvétel ideje: év hó nap
2011 JÚL 08

Az átvető neve és aláírása:

Megyei Csikó
Magyar Posta

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímét pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatáshely:

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

Az átvétel ideje: 2011 JÚL 11
év 07 hó 11 nap

Az átvető neve és aláírása:

Magyar Posta
Kézbesítő aláírása és kódja:

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímét pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatáshely:

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

Az átvétel ideje: év hó nap
2011 JÚL 08

Az átvető neve és aláírása:

Magyar Posta
Kézbesítő aláírása és kódja:

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímét pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Különleges feljegyzés:

Kézbesítő postai szolgáltatáshely:



POLGÁRMESTERHIVATAL
6351 KALOCSA, KÖZT. U. 20.
Telefon: (78) 463-476 (FS) 463-476
Fax: (78) 463-475



POLGÁRMESTERHIVATAL
6351 KALOCSA, KÖZT. U. 20.
Telefon: (78) 463-476 (FS) 463-476
Fax: (78) 463-475

TÉRTIVEVÉNY

Felvevő postai szolgáltatóhely:

7
 BUDAPEST
 KÜLDÖMÉNYAZONOSÍTÓ: 037 HU 9
 A címzett neve: Kőrösi Csoma Sándor
 Szeged
 Pf.: 689
 6701

Feladó: SZÉCHÉNYI...
 927 897 (82) 500 517 51 00 54
 02 07 17 00 00 00 00 00 00
 747 000 000 000 000 000 000 000
 Az irat száma: 695-3/26/11.
 fajtája: Településsz. szerv.
 mellékletei:

Távollét esetén otthagyzandó értesítés: A/ 1.

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kiültésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvevőt nem találtam a címhelyen, az A/..... jelű értesítést otthagytam. 20..... év hó nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvevő nem volt a címhelyen. 20..... év hó nap
3. Az A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
4. A jogosult átvevő az iratot a postai szolgáltatóhelyen nem vette át, A második A/..... jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
5. A címzett
 - illetve meghatalmazottja, éspedig az átvételt megtagadta. a küldeményt nem kereste.
 - elköltözött, Utánküldési címe: 20..... év hó nap
 - bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20..... év hó nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20..... év hó nap
7. 20..... év hó nap

TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

POLISAPRISZTÓR (POSTAL)

6721 Szeged, Csokonai sét. 15.
Postacím: 6701 Szeged Pf. 689
Nemzeti Művelődési Intézet
Köznevelési Főosztály

Az átvétele ideje: **2011. JÚL 11** hó

Az átvévő neve és aláírása:

Fonád Zoltánné

(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímét pontosan fel kell tüntetni.)

A kézbesítő aláírása és kódja:

Különleges feljegyzés: **1134 KALLAINÉ**

Kézbesítő postai szolgáltatóhely:



**Bács-Kiskun Megyei
Kormányhivatal
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELŐSÉGE**

Ügyiratszám: BK/UO/247/1/2011
Ügyintéző: Szili Viktória
☎ (76) 512-421

Tárgy: Nyilatkozat Bács-Kiskun Megyei településrendezési
tervének és helyi építési szabályzatának
módosításához
Hiv. szám: 695-3/2011
Melléklet: -

Zsebics Ilona
polgármestere
Bács-Kiskun Megyei Polgármesteri Hivatala

6351 Bács-Kiskun
Kossuth u. 20.

BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL POLGÁRMESTERI HIVATALA	
Érkezett:	2011 AUG. 15 695-16/2011
Feladó:	

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségéhez – Bács-Kiskun Megyei településrendezési eszközei módosításának véleményezési eljárása keretében – küldött megkeresésére válaszolva, a közlekedési érdekek érvényesítése érdekében – mint érintett államigazgatási szerv - a következő nyilatkozatot adjuk:


Az 51. sz. főút településen belüli kötött szabályozási szélessége miatt a kerékpárút nyomvonalának főúttal párhuzamos úton történő kijelölésével egyetértünk. Amennyiben az 51. sz. főút környezetében bármilyen jellegű fejlesztésre kerül sor, ahhoz a Magyar Közút Nonprofit Zrt. véleményét ki kell kérni.

Kérem, hogy nyilatkozatunkat a rendezési terv módosításának jóváhagyása során figyelembe venni szíveskedjenek.

Kecskemét, 2011. augusztus 9.

Tisztelettel:

Karvai Attila
igazgató helyében és megbízásából:


Mihályka Péter
osztályvezető

Ütügyi Osztály

☑ 6000 Kecskemét, Szent István krt. 19/a.
☎ 76/512-420 ☎ 76/512-427 @: ut-hacs@mkh.gov.hu